

# RAPORT DE MONITORIZARE A SERVICIILOR EXISTENTE PENTRU VICTIMELE VIOLENȚEI DOMESTICE ȘI AGRESORI

## 2023

PROIECT DERULAT DE:



# CUPRINS

---

**01**

INTRODUCERE

---

**09**

CONTEXT

---

**11**

METODOLOGIE

---

**14**

REZULTATE ȘI ANALIZĂ

---

**52**

CONCLUZII

---

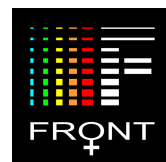
**56**

RECOMANDĂRI

**AUTORI:**  
**MIHAELA SĂȘĂRMAN**  
**MIHAELA MANGU**  
**MIHAI POPESCU**  
**CARMEN NEMEȘ**

PROIECT DERULAT DE **CENTRUL FILIA** ÎN PARTENERIAT CU **ASOCIAȚIA ANAIS**, **ASOCIAȚIA TRANSCENA**, **ASOCIAȚIA E-ROMNJA** ȘI **ASOCIAȚIA FRONT** CU SPRIJINUL FINANCIAR **ACTIVE CITIZENS FUND ROMÂNIA**, PROGRAM FINANȚAT DE ISLANDA, LIECHTENSTEIN ȘI NORVEGIA PRIN GRANTURILE SEE 2014-2021. CONȚINUTUL ACESTUI MATERIAL NU REPREZINTĂ ÎN MOD NECESAR POZIȚIA OFICIALĂ A GRANTURILOR SEE ȘI NORVEGIENE 2014-2021; PENTRU MAI MULTE INFORMAȚII ACCESAȚI [WWW.EEAGRANTS.ORG](http://WWW.EEAGRANTS.ORG)."

PROIECT DERULAT DE:



Lucrarea de față este un raport de monitorizare realizat pe baza culegerii de date privind serviciile sociale pentru victimele violenței domestice și pentru agresori la nivel național pentru anii 2020 și 2021. Datele culese și interpretate corespunzătoare anului 2020 au fost deja publicate în 2022. Raportul de monitorizare actual include datele din 2020 și din 2021 și analiza comparativă a acestora.

Așa cum am precizat în Raportul de monitorizare din 2022 referitor la anul 2020, scopul nu este de a măsura modalitatea de funcționare a serviciilor sau calitatea acestora, ci doar existența serviciilor pentru victimele violenței domestice și pentru agresorii în familie, accesibilitatea lor și adecvarea dimensiunii serviciilor la dimensiunea fenomenului în fiecare județ, așa cum este acesta observabil din statisticile poliției, instanțelor și parchetelor.

Față de raportul publicat în 2022 referitor la anul 2020 am adăugat un studiu de caz ce sintetizează observațiile a 3 echipe de specialiști din ONG-urile membre ale Rețelei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor într-o campanie de advocacy în 6 localități din 6 județe pentru finanțarea serviciilor în domeniul violenței domestice din bugetele locale.

Sunt actualizate, acolo unde a fost necesar, informațiile statistice internaționale.

# INTRODUCERE

În Rezoluția Parlamentului European din 11 februarie 2021 ce marchează trecerea a mai mult de 25 de ani de la Declarația și Platforma de acțiune de la Beijing și se referă la provocările viitoare legate de drepturile femeilor în Europa, la punctul C, se precizează că „situația femeilor și fetelor s-a îmbunătățit, în special în Europa, dar progresele generale au fost inacceptabil de lente, iar evoluțiile obținute cu greu riscă să fie anulate”

Violența domestică este un fenomen vizibil în societate în toate țările în care se fac măsurători statistice ale serviciilor sociale, ceea ce permite validarea ipotezei că fenomenul este prezent universal. **Ca urmare a acțiunilor numeroaselor grupuri de cetățeni și ale comunităților ale căror valori sunt centrate pe drepturile omului, violența împotriva femeilor a ieșit din condiția de fenomen secret și aceasta duce la două consecințe importante.**

Prima este menținerea unui nivel ridicat de cazuri înregistrate, deși eforturile făcute în multe țări pentru prevenirea violenței împotriva femeilor sunt mari. Ieșirea treptată din tăcere a victimelor face să pară că eforturile financiare și de implementare a politicilor sunt inutile, când, în realitate, acestea sunt insuficiente. A doua consecință este coagularea în diverse puncte pe harta lumii a unei mișcări care neagă existența fenomenului și urmărește întărirea valorilor patriarhale care au ascuns secole de-a rândul violența sistemică împotriva femeilor.

În primele decenii ale secolului 21 incidența cazurilor fluctuează, dar nu scade până la niveluri la care faptele să poată fi considerate accidentale. Cauzele persistenței fenomenului, chiar și acolo unde există sisteme de prevenire și combatere bine puse la punct, sunt complexe și se găsesc, în esență, în interacțiunea dintre cauzele intrinseci, specifice, generatoare ale

fenomenului și cauzele extrinseci existente în context, în primul rând toleranța socială și dinamicele politice. Perioadele de criză globală, așa cum a fost pandemia 2020 – 2022, duc la creșteri alarmante ale numărului de cazuri și la recidiva ascunderii acestora (păstrarea secretului violenței domestice). De asemenea se reduc finanțările pentru servicii ca o consecință a redirectionării fondurilor către criză. „În cercetările efectuate în timpul pandemiei pe organizații de femei specializate s-a constatat că serviciile operate de societatea civilă și organizațiile de femei cum ar fi centrele de criză, liniile de asistență, adăposturile și locurile de cazare în siguranță, au fost reduse sau supuse reducerii de finanțare, ceea ce a redus numărul deja mic de surse de sprijin disponibile femeilor aflate în situații de abuz.”[1]

Asociațiile din Rețeaua pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor perseverază în culegerea de date administrative începând din 2007 până în prezent. Motivația se găsește simplu exprimată în publicația Înțelegerea violenței în cuplu în Uniunea Europeană – Nevoia fundamentală de colectare de date administrative[2]. Colectarea de date administrative este esențială în: monitorizarea implementării politicilor și legislației, evaluarea nevoii de servicii și a gradului de folosire a acestora, măsurarea răspunsului instituțional și a impactului acestuia asupra victimelor și agresorilor (în cazul celor din urmă ratele de incriminare și condamnare).

Ce ne spun cifrele. Estimarea globală a prevalenței violenței domestice și/sau sexuale împotriva femeilor în 2018 bazată pe studii efectuate în perioada 2000 - 2018[3] arată că:

- 26% din femeile peste 15 ani și 27% din femeile între 15 și 49 de ani au fost supuse unei forme de violență fizică și/sau sexuală de către un partener / soț cel puțin o dată în viața lor începând de la vârsta de 15 ani.

[1] Intensificarea eforturilor de eliminare a tuturor formelor de violență împotriva femeilor și fetelor - Raportul Secretarului General al UN, prezentat în a 75-a Adunare Generală din iulie 2020

[2] Understanding intimate partner violence in the European Union - The essential need for administrative data collection, European Institute for Gender Equality, 2023

[3] Violence against women prevalence estimates, 2018: global, regional and national prevalence estimates for intimate partner violence against women and global and regional prevalence estimates for non-partner sexual violence against women. Executive summary. Geneva: World Health Organization; 2021. Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.

- 10% din femeile peste 15 ani și 13% din femeile între 15 și 49 de ani au fost supuse unei forme de violență fizică și/sau sexuală de către un partener / soț la un moment dat în ultimele 12 luni.
- Cifrele sunt mai mari pentru femeile din intervalul de vârstă 20 – 44 de ani, și anume 26% – 28% dintre femei au fost cel puțin o dată în viață victime ale unei forme de violență fizică sau sexuală din partea unui partener / soț și 10% – 16% au fost cel puțin o dată în ultimele 12 luni victimele unei forme de violență fizică sau sexuală din partea unui partener / soț.

Mai recent, în 2021, Organizația Mondială a Sănătății a publicat[4] următoarele date cu privire la violența împotriva femeilor:

- La nivel global 1 din 3 femei a fost victimă a unei forme de violență fizică sau sexuală din partea unui partener sau non-partener pe parcursul vieții
- La nivel global 27% dintre femeile cu vârste cuprinse între 15 și 49 de ani care au fost / sunt într-o relație au suferit o formă de violență fizică și/sau sexuală din partea partenerului lor

Debutul unei vieți de victimă a violenței fizice sau sexuale are loc devreme. Se estimează că 1 din 4 adolescente din grupa de vârstă 15 – 19 ani este deja victimă a unei forme de violență fizică sau sexuală din partea unui partener/soț până la momentul măsurătorii.

În studiul citat pe harta zonelor în care s-a măsurat fenomenul de violență împotriva femeilor prin raportarea anonimă de către victime, în aria Est Europeană în care se află și România s-a înregistrat un procent de 20% prevalență a unei forme de violență fizică sau sexuală pe parcursul vieții după 15 ani și de 8% prevalență în ultimele 12 luni. Din comparația cu Studiul FRA[5] din 2014 reiese că nivelul violență / victimizare a rămas același.

[4] Violence against women - Key facts, 9 March 2021, URL <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>, accesat 07.04.2023

[5] Violence against women: an EU-wide survey, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2014

Trebuie precizat că în țara noastră Institutul Național de Statistică nu are date și nu a publicat nici un material care să analizeze violența împotriva femeilor. Nu sunt date utile nici în baza de date a proiectului SIPOCA 613, "România durabilă" – Dezvoltarea cadrului strategic și instituțional pentru implementarea strategiei naționale pentru dezvoltarea durabilă a României 2030[6] în care INS a avut calitatea de partener. În România datele oficiale sunt cele culese de Inspectoratul General al Poliției Române, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse. Ca urmare, se pot analiza comparativ datele publice culese de instituțiile menționate mai sus pentru a obține, asemănător cu studiile precedente ale Rețelei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor – Rețeaua VIF, o imagine a nivelului prezenței violenței domestice în România, dar rezultatele nu vor fi comparabile cu cele obținute în cercetările internaționale. Aceste date sunt argumente importante pentru toți actorii sociali care susțin necesitatea intensificării eforturilor de prevenire și combatere a fenomenului.

Organizațiile non-guvernamentale ce constituie **Rețeaua pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – Rețeaua VIF** au realizat rapoarte de monitorizare privind implementarea ordinului de protecție, înființarea și funcționarea serviciilor, bugetarea serviciilor în 2007 și în anii 2014 – 2017 pentru perioada 2012 – 2016. De asemenea au urmărit constant, anual, câțiva indicatori: faptele sesizate în baza Art. 199 CP, ordinele de protecție și ordinele de protecție provizorie (începând din 2018), violul și agresiunea sexuală. De-a lungul acestei perioade au insistat ca instituțiile cu responsabilități în domeniul prevenirii și combaterii violenței împotriva femeilor / violenței domestice / violenței în familie să culegă datele segregat pe gen și tipul de relație dintre victimă și agresor, Poliția Română fiind prima instituție care a realizat acest lucru.

Sucesiunea rapoartelor, datele culese pe parcurs permit ca în monitorizarea de față să avem, pe lângă perspectiva în sincronie și o perspectivă în diacronie ce crește calitatea și acuratețea concluziilor.

---

[6] Site-ul proiectului disponibil la URL <http://agregator.romania-durabila.gov.ro/>, accesat 7.04.2023

## Considerații asupra unor termeni și sintagme utilizate în raport

Unii termeni utilizați în legătură cu domeniul violenței împotriva femeilor din care face parte și violența domestică pare că au, în limba română, înțelesuri diferite pentru diferitele grupuri de practicieni. Mai jos explicităm sensurile folosite în acest raport și câteva dintre consecințele utilizării unui anumit termen în textele de reglementare.

- **Sintagma violență în familie** a fost folosită în Legea 217 / 2003 până la modificarea din Legea 174 /2018 și este folosită în continuare în Codul Penal în vigoare, Art. 199 din Titlul I, Capitolul III Infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie. [7] Această sintagmă face în mai mică măsură posibilă delimitarea violenței între parteneri și a efectelor sale asupra minorilor de violența adulților asupra copiilor. Aspectul terminologic subliniat aici permite în practică îndeplinirea distorsionată sau eludarea obligațiilor ce decurg din textul Legii 217/2003 (r3).
- **Sintagma violență domestică** folosită în prezent în Legea 217/2003 (r3) este de asemenea folosită preponderent în analizele fenomenului și pune accentul pe violența produsă „în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima”. Această definiție actuală permite includerea serviciilor pentru victimele violenței domestice și pentru agresori în grupul serviciilor pentru persoane adulte și, implicit, specializarea profesioniștilor pentru ridicarea calității serviciilor furnizate. Nevoile specifice ale victimelor adulte dintr-un cuplu diferă fundamental de nevoile specifice ale victimelor minori din familie. Totodată faptul că definiția din lege a violenței domestice include fostele relații, dar și pe cele actuale consensuale, permite includerea serviciilor ca o categorie separată de servicii pentru adulți în structura serviciilor furnizate de sistemul național de asistență socială și, implicit, motivarea pentru organizarea de către structurile non-guvernamentale ale profesioniștilor asistenți

[7] În textul legii în vigoare până în 2018 definiția (Art.3) este: „orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare ori de apărare, manifestată fizic sau verbal, săvârșită de către un membru de familie împotriva altui membru al aceleiași familii, care provoacă ori poate cauza un prejudiciu sau suferințe fizice, psihice, sexuale, emoționale ori psihologice, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, constrângerea sau privarea arbitrară de libertate.”



sociali și psihologi a specializării distincte a acestora în concordanță cu standardele internaționale.

- **Sintagma parteneriat public – privat** – este utilizată cu oricare dintre sensurile: parteneriate pe activități fără un buget comun, parteneriate cu buget comun în proiecte cu finanțări nerambursabile, parteneriate constând într-un contract de finanțare între autoritatea locală și o entitate furnizoare de servicii, fie sub forma unei finanțări de proiect depus de entitate ca solicitant, fie sub forma contractării de servicii pe calea unei licitații publice. Acest aspect lingvistic conduce la situația obiectivă că autoritățile locale preferă parteneriatele fără finanțare și parteneriatele în proiecte pe fonduri nerambursabile în care autoritățile locale sunt, de facto, beneficiari. Astfel, furnizorii privați de servicii pentru victimele violenței domestice și agresori au foarte rar finanțări de la bugetul local, iar Legea 217/2003 (r3) se pare că nu este un argument.

## Scop și obiective

**Scopul** raportului este monitorizarea serviciilor sociale existente pentru victimele violenței domestice și pentru agresori în vederea realizării unei hărți naționale.

Organizațiile Rețelei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor – Rețeaua VIF au realizat o primă hartă națională a serviciilor pentru victimele violenței domestice și pentru agresori în 2015 disponibilă începând de atunci pe mai multe dintre site-urile organizațiilor membre, pe site-ul Rețelei VIF și găzduită pe platforma Fundației Sensiblu. Pe măsură ce specialiste din Rețeaua VIF au lucrat cu servicii din țară și pe măsură ce victimele din diverse regiuni ale țării au solicitat informații s-a cristalizat faptul regretabil că serviciile apar și dispar și că nu reușim să ținem pasul cu nevoia de actualizare a informației dacă lucrăm doar în regim de voluntariat. Între timp au apărut alte hărți ale serviciilor, hărți corespunzătoare unui anumit moment dat și incomplete. Actuala Hartă disponibilă pe site-ul Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați este harta națională a tuturor serviciilor sociale pentru

toate categoriile de beneficiari. Pe site sub titlul Asistență pentru victime există o sub-pagină dedicată care este intitulată Contacte utile. Aici se găsesc informațiile relevante grupate geografic pentru victimele violenței domestice.

Pentru a contribui la înțelegerea contextului nu am avut doar scopul de a contribui la harta serviciilor sociale, ci și de a o analiza ca distribuție națională, consistență a serviciilor oferite, adecvare – dacă serviciile răspund sau nu problemelor pe plan local exprimate prin număr de sesizări, intervenții, ordine de protecție provizorii și ordine de protecție, condamnări.

### **Obiectivele generale:**

- identificarea serviciilor sociale existente, a distribuției acestora și a capacităților de găzduire a centrelor rezidențiale.
- accesibilitatea serviciilor sociale existente.
- dinamica dezvoltării serviciilor sociale existente pentru victimele violenței domestice și pentru agresori în intervalul 2014 – 2021 și în intervalul restrâns 2020 - 2021.
- adecvarea serviciilor sociale la dimensiunea locală înregistrată a fenomenului violenței domestice.

## CONTEXT

În perioada cuprinsă între anii 2003 și 2022 cadrul legislativ ce reglementează prevenirea și combaterea violenței în familie / violenței domestice a evoluat rapid în sensul asigurării atât a căilor de intervenție în cazurile semnalate, a prevenirii, cât și a suportului acordat victimelor. Cele mai importante modificări au fost:

### VIOLENȚĂ DOMESTICĂ - LEGI SPECIALE

- Legea nr. 25/2012 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – introducerea ordinului de protecție
- Ordonanța nr. 6/2015 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – crearea departamentului Egalitate de Șanse
- Legea nr. 351/2015 privind modificarea art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – judecarea cererilor pentru emiterea unui ordin de protecție în 72 de ore
- Legea nr. 35/2017 privind completarea art. 23 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – instanța poate obliga agresorul să se prezinte periodic la secția de poliție competentă cu supravegherea ordinului de protecție și poate obliga agresorul să dea informații cu privire la noua locuință dacă s-a dispus evacuarea.
- Legea nr. 174/2018 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie – introducerea ordinului de protecție provizoriu, modificarea denumirii din „violență în familie” în „violență domestică”, completarea definițiilor, a serviciilor și definirea responsabilităților autorităților locale.
- Ordinul nr. 146/2578/2018 privind modalitatea de gestionare a cazurilor de violență domestică de către polițiști.
- Ordinul nr. 2525/2018 privind aprobarea Procedurii pentru intervenția de urgență în cazurile de violență domestică în vigoare de la 06 februarie 2019.

- Legea nr. 106/2020 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice – introducerea violenței cibernetice.
- Legea nr. 183/2020 privind modificarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice – introducerea felului și a duratei pedepsei pentru încălcarea oricăror prevederi din ordinul de protecție sau ordinul de protecție provizoriu.
- Legea nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale în vigoare de la 21 mai 2021.
- Ordonanța de urgență nr. 14/2022 pentru modificarea Legii nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale În vigoare de la 24 februarie 2022

## CODUL PENAL

Codul penal din 2009 intrat în vigoare la 1 februarie 2014 – include la Capitolul III Violența în familie

Legea nr. 233/2020 pentru modificarea art. 199 alin. (2) din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal – În cazul infracțiunilor prevăzute în art. 193 și art. 196 săvârșite asupra unui membru de familie, acțiunea penală poate fi pusă în mișcare și din oficiu."

## TRATATE INTERNAȚIONALE

Convenția Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 și semnată de România la 27 iunie 2014, ratificată prin Legea nr. 30/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 25 martie 2016, intrată în vigoare la data de 1 septembrie 2016

Aceste modificări definesc responsabilitățile în domeniul serviciilor pentru protecția victimelor violenței domestice. În acest cadru legal există premisele pentru crearea și menținerea unei rețele de servicii pentru victime la nivel național.

În monitorizarea de față am solicitat informații și cu privire la înființarea de servicii pentru victimele violenței sexuale și am putut urmări prevalența violenței sexuale în familie în special a cazurilor cu victime minori. Din acest motiv este relevantă pentru contextul legislativ o propunere de modificare aflată în momentul elaborării acestui raport în proces legislativ. Cifrele alarmante din statistici, frecvența cazurilor de agresiune sexuală împotriva minorilor semnalate în presă, faptul că în procesele instanțelor sunt situații în care se consideră că o

minoră de 12 ani a inițiat / consimțit la un act sexual cu un bărbat adult au determinat o inițiativă legislativă de modificare a Codului Penal pentru introducerea unui prag de vârstă minim în privința consimțământului pe care minorul îl poate exprima la actele de natură sexuală. Pe scurt cea mai importantă consecință a introducerii acestei modificări va fi judecarea oricărui act sexual cu o minoră / un minor mai mic de 16 ani ca infracțiune de viol.

## METODOLOGIE

Pentru raportul de față datele au fost culese pe două căi: solicitare de date în baza Legii 544/2001 și culegerea de date statistice din spațiul public. Pentru comparație s-au folosit rezultate din studiile realizate de Rețeaua VIF în perioada 2013 - 2017 și au fost comparate datele culese pentru anul 2020 și cele pentru 2021.

Au fost folosite chestionare și scrisori pentru solicitarea de date de la Direcțiile Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, de la Consiliile Județene și de la Inspectoratele de Poliție Județene. Au fost solicitate și au fost utilizate date de la Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse, Ministerul de Justiție, Inspectoratul General al Poliției Române. Datele privind aspectele financiare au fost prelucrate în raportul distinct ce privește finanțarea serviciilor pentru victimele violenței domestice și agresori. Au fost culese date de pe toate site-urile DGASPC-urilor din țară. Procedura a fost repetată identic cu aceleași instrumente în al doilea an de monitorizare. Am adăugat rezultatele a șase acțiuni de advocacy adresate autorităților locale din șase județe, realizate de organizații membre ale Rețelei VIF împreună cu organizații sau grupuri de inițiativă locale. Analiza cuprinde și concluziile rapoartelor din campaniile de advocacy.

Itemii incluși în monitorizare au fost selectați pe baza cadrului legislativ. Legea 217 din 2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice (r3) stabilește care sunt serviciile sociale pentru prevenirea și combaterea violenței domestice și care sunt responsabilitățile autorităților centrale și locale în crearea și funcționarea acestora.

Au fost de asemenea luate în considerare regulamentele-cadru de organizare și funcționare a ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului (DGASPC) și direcției de asistență socială (DAS) organizate în subordinea consiliilor locale ale municipiilor și orașelor aprobate prin HG 797 din 2017 pentru identificarea itemilor ce țin de atingerea scopurilor cu respectarea rolurilor legislative și executive pe plan local și definirea distribuției responsabilităților pe diversele niveluri ale structurii administrației locale.

Pentru a pune în context existența, funcționalitatea serviciilor și accesul la acestea au fost solicitate informații din statisticile poliției cu privire la plângeri / sesizări pentru cazuri de violență în familie (art.199 Cod Penal), ordine de protecție provizorii și ordine de protecție, intervenții și apeluri la telefonul de urgență 112. Nivelul de semnalare a situațiilor de criză sau solicitare de protecție de către victime către autorități nu redă cu fidelitate violența existentă în cupluri și în familii deoarece are două limitări: temerea de consecințe a victimelor atunci când apelează la ajutorul autorităților și aplicarea imperfectă și cu neregularități a legii. Dar, având în vedere înregistrarea istorică a unor parametri, sunt posibile două operații importante: evaluarea evoluției fenomenului în timp în intervalul 2013 – 2020 – 2021 și corelarea înregistrării ajutorului cerut de victime cu existența serviciilor, ocuparea capacităților de găzduire și transparența serviciilor.

Pentru determinarea existenței, dimensiunii, distribuției serviciilor pentru victimele violenței domestice și agresiunii în familie au fost solicitate informații cu privire la:

### **Grupa (1) Nivelul de dezvoltare al serviciilor:**

- Tipuri de centre
- Servicii disponibile în centre și servicii sociale inclusiv EML
- Capacitatea centrelor rezidențiale
- Aria de acoperire
- Ocuparea
- Personalul angajat în servicii
- Gradul de siguranță în centre

### **Grupa (2) Transparența**

- Existență site
- Servicii existente pe site, vizibile
- Căile de acces pentru public

Pentru determinarea funcțiilor de coordonare, comunicare și aplicare a politicilor sociale au fost solicitate informații de la Consiliile județene cu privire la:

### **Grupa (3) Dezvoltarea serviciilor**

- Strategia locală/județeană de dezvoltare a serviciilor sociale
- Evaluarea nevoilor grupului de beneficiari victime ale violenței domestice și agresori în familie
- Existența EIL
- Dinamica dezvoltării serviciilor – anul înființării
- Parteneriate cu furnizori privați

Pentru a pune în context existența, funcționalitatea serviciilor și accesul la acestea au fost solicitate informații din statisticile poliției, Ministerului de Justiție și am cules date cu privire la:

### **Grupa (4) Sesizare, protecție și responsabilizarea agresorilor**

- Fapte penale sesizate
- Apeluri la 112
- Intervenții
- Ordine de protecție provizorii
- Ordine de protecție
- Omoruri în familie
- Inculpați pentru fapte de violență intrafamilială
- Persoane condamnate definitiv la pedeapsa privativă de libertate (art.199 Cod Penal)

Am solicitat informații cu privire la servicii și de la DGASPC-uri și de Consiliile județene. Pentru DGASPC-uri a fost solicitată în 2022 completarea unui chestionar similar cu cel din 2021. Am reformulat unele întrebări din scrisoarea către Consiliile județene în speranța că avem o mai mare claritate a solicitării.

Scrisorile au fost trimise în perioada iunie – septembrie 2021 și mai – august 2022. Au fost trimise și s-au primit răspunsuri pentru un total de 245 de scrisori.

## REZULTATE ȘI ANALIZĂ

În acțiunea de culegere a datelor pentru raportul pe anul 2020 procentul de răspunsuri primite a fost foarte bun, toate instituțiile locale din sistemul de servicii sociale solicitate au transmis informații sub o formă sau alta sau au anunțat întârzieri și au revenit. În schimb în 2022 un număr neașteptat de mare de DGASPC-uri nu au mai completat datele solicitate în chestionarul transmis așa cum am solicitat în corespondență.

Au răspuns, în schimb, și în 2021 și în 2022, toate instituțiile centrale. Situația este sensibil îmbunătățită față de anii 2013 – 2017, perioadă în care organizațiile din Rețeaua pentru prevenirea și combaterea violenței domestice au realizat rapoarte și studii privind implementarea Legii 217/2003 prin solicitare de informații și nu doar prin analiza datelor existente în spațiul public. Atât în 2021, cât și în 2022 nu toate instituțiile locale au transmis răspunsuri complete. Rezultatele și analiza se bazează exclusiv pe datele comunicate de autoritățile interogate.

Structura prezentării datelor comunicate și analiza acestora au la bază nevoile[8] victimelor violenței domestice. Din păcate în prezent în România nu există servicii pentru adulți bărbați victime, ci doar pentru femei adulte, așadar perspectiva din care sunt prezentate nevoile corespunde acestei realități.

[8] Adaptat după Intervenția coordonată în echipa multidisciplinară: manual pentru specialiști, Dima, G., Beldianu, I. Coord., Editura de Vest, Timișoara, 2015



### **Nevoi prioritare ale victimei adulte femeie în situații de risc și/sau de perpetuare a agresiunilor domestice sunt:**

- Acces rapid la informație despre suport și servicii
- Posibilitatea de a ascunde rapid accesarea informației despre suport și servicii
- Acces fizic de urgență într-un serviciu rezidențial
- Protecția prin confidențialitatea serviciului rezidențial a informației despre unde se află victima
- Dreptul de a se răzgândi
- Atenția acordată prioritar femeii adulte victimă a violenței domestice, chiar dacă este însoțită de copii
- Protecție reală în locul de rezidență pentru integritatea fizică

### **Nevoi ale victimei adulte femeie care dorește să iasă din relația cu agresorul sunt:**

- Posibilitatea de a înțelege caracterul continuu al comportamentului violent al agresorului, responsabilitatea exclusivă a agresorului pentru propria sa violență și imposibilitatea schimbării comportamentului violent al agresorului fără o intervenție specifică
- Posibilitatea de a adapta durata șederii în centrul rezidențial
- Servicii specifice pentru ieșirea din relația cu agresorul și construcția unui mod de viață nou
- Servicii pentru educația și formarea copiilor, inclusiv supraveghere
- Servicii medicale sau acces ușor periodic la servicii medicale
- Servicii de consultanță juridică
- Protecție reală în locul de rezidență

Având în vedere caracterul istoric al fenomenului violenței împotriva femeilor și realitatea că femeile au supraviețuit acestuia, se poate înțelege fenomenul minimalizării importanței nevoilor listate mai sus. Dar, atunci când o societate își propune să progreseze, nu își poate permite să lase sarcina supraviețuirii pe umerii femeii victimă, la fel ca în secolele trecute, ci se află în fața răspunderii de a organiza intervenții și servicii adecvate.

## GRUPA (1) NIVELUL DE DEZVOLTARE AL SERVICIILOR

Pentru această grupă de itemi **toate instituțiile au trimis răspunsuri**. Un singur DGASPC a afirmat în scrisoarea de răspuns din 2021 că nu există servicii pentru victimele violenței domestice. Informațiile sunt grupate în tabelele 1.1.a - 1.8.a și 1.9 pentru anul 2020 și 1.1.b - 1.18.b pentru anul 2021 în scopul evidențierii rezultatelor statistice și în scopul facilitării analizei din capitolul următor. Sunt incluse aici datele comunicate privind:

- centrele rezidențiale și de zi pentru victime și agresori și distribuția lor județeană
- serviciile disponibile în aceste centre total județ
- capacitatea de cazare a centrelor rezidențiale și ocuparea acestora pentru anul 2020 și 2021
- acoperirea teritorială județeană, regională sau națională
- personalul angajat
- echipele mobile locale

În procesul de transcriere a datelor au fost folosite abrevierile cele mai economice care nu alterează conținutul informației. Acolo unde, în datele primite, a fost folosită sintagma „violență în familie”, pentru claritate, nu s-a folosit abrevierea. De asemenea, acolo unde denumirile serviciilor sunt foarte diferite de denumirile curente, nu s-au folosit abrevieri.

Datele privitoare la criteriile de admisibilitate în servicii/centre, parteneriatele cu entități private precum ONG-uri, biserică sau agenți economici[9] și măsurile de protecție a beneficiarilor și personalului în centre au fost organizate în liste analitice.

[9] Așa cum sunt descrise la pct.2 din definiția dată de Dicționarul juridic Rubinian URL [https://www.rubinian.com/dictionar\\_detalii.php?id=68](https://www.rubinian.com/dictionar_detalii.php?id=68) accesat la 10.01.2022

La transcrierea datelor s-au remarcat o serie de aspecte considerate importante deoarece au impact asupra acurateții și reprezentativității imaginii finale despre serviciile pentru victimele violenței domestice. Acestea sunt:

- Lipsa de unitate terminologică a limbajului datelor transmise.
- Transmiterea de date incomplete de către unele instituții
- Interpretări diferite ale textului legii

Se constată din simpla parcurgere a datelor, dar și a site-urilor DGASPC, că serviciile din țară sunt intitulate diferit, unele având denumiri care nu ar justifica încadrarea acestora la categoria mare de servicii pentru victime ale violenței domestice și pentru agresori. Cu toate acestea instituțiile le-au raportat ca destinate și victimelor violenței domestice/în familie, comunicând date despre ele precum numărul de beneficiari adulți și minori, categoriile de personal, criteriile de admitere. Deoarece s-a cerut și codul fiecărui tip de serviciu a existat un reper și s-a putut face o selecție. Codul serviciului și comparația cu baza de date pentru servicii licențiate a ANES ne-au ajutat să identificăm cu mai mare acuratețe lista de servicii și centre relevantă pentru noi. Am observat că în 2022 răspunsurile au inclus mult mai puține servicii pentru mamă și copil sau pentru copii.

Din păcate în 2022 au răspuns mai puține DGASPC-uri. Argumentul includerii în ediția din 2021 a centrelor pentru mamă și copil sau pentru copii în unele județe în a fost acela că respectivele centre admit și victime ale violenței domestice sau ale violenței în familie, nu doar mame și copii sau copii victime ale abuzului, neglijenței și violenței. Dacă admiterea victimelor violenței domestice în astfel de centre permite adăpostirea pe scurtă durată, impedimentul constă în faptul că femeile nu beneficiază de consiliere psihologică, socială sau vocațională de specialitate pentru problema lor. Pentru înțelegerea importanței acestei situații și a întrebării de ce ea este o problemă sunt utile considerațiile despre termeni și sintagme din deschiderea raportului. În plus, conceptul de violență domestică permite concentrarea atenției pe violența dintre adulți ce are ca scop exercitarea controlului de către unul dintre adulți asupra celuilalt.

Conceptul de violență în familie persistent în Codul Penal în vigoare reprezintă o sumă de forme de violență: cea în cuplu, cea a părinților asupra copiilor, cea a copiilor asupra părinților, cea a membrilor unei familii asupra rudelor cu dizabilități. Acest fapt permite transferul [10] atenției, al interesului tuturor și al finanțării cu prioritate asupra violenței împotriva copilului. Copiii sunt și ei victime ale violenței domestice împreună cu victima adultă, dar tipurile de violență pe care le suportă în acest context sunt diferite de formele de violență care sunt îndreptate strict împotriva lor. Printre cele mai dureroase aspecte ale violenței domestice asupra copiilor se numără violența emoțională generată de violența între adulți și violența psihologică pe care o suportă copiii atunci când sunt manipulați de cei doi parteneri în scopul spionării, atragerii de partea sa de către unul dintre adulți sau a discreditării celuilalt.

La fel ca nevoile victimei adulte a violenței domestice, nevoile copiilor din cuplurile victimă-agresor cer specializări foarte înguste ale profesioniștilor, intervenții dedicate [11] care nu pot fi puse la un loc cu intervențiile pentru copilul abuzat, neglijat, victimă a violenței. Absența serviciilor diferențiate prin profesioniști foarte strict specializați ilustrează adecvarea doar parțială a sistemului la alte nevoi ale victimelor violenței domestice în afară de nevoia de găzduire / adăpost.

## Tipuri de servicii și capacitate de cazare

Conform datelor comunicate (Tabel 1.1.a Tipuri de servicii 2020 și 1.1.b Tipuri de servicii 2021 ) au fost înființate în țară toate tipurile de centre prevăzute în Legea 217 / 2003 (r3), dar nu au fost înființate în toate județele toate tipurile de centre. Câteva constatări de ordin general se pot face:

- La finalul anului 2020 există în 40 de județe și în municipiul București cel puțin un centru în care pot fi găzduite victime ale violenței domestice, femei, adulte. Nu există centru rezidențial pentru victimele violenței domestice în județul Ilfov. DGASPC Ilfov a transmis datele despre centrele maternale licențiate ca centre pentru mamă și copil,

[10] A se vedea GREVIO Baseline Evaluation Report Netherlands, <https://rm.coe.int/grevio-report-on-netherlands/1680997253>, publicat la data de 20 ianuarie 2020, par. 37- 40.

[11] Conform Intervenția coordonată în echipa multidisciplinară: manual pentru specialiști, Dima, G., Beldianu, I. Coord., Editura de Vest, Timișoara, 2015

prezumția fiind că este posibil ca aici să fie găzduite și victime ale violenței domestice femei adulte. Din datele comunicate în totalul de 41 de județe și 6 sectoare ale Municipiului București au fost înființate 38 de locuințe protejate prin proiectul POCU: 465/4/4128038 „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță!” beneficiar/lider de proiect ANES.

- La finalul anului 2021 de asemenea există în 40 de județe și în municipiul București cel puțin un centru în care pot fi găzduite victime ale violenței domestice, femei, adulte. Conform datelor comunicate nu există centru rezidențial pentru victimele violenței domestice în județul Ilfov. De asemenea conform datelor comunicate în 36 de județe și 1 sector al Municipiului București au fost înființate locuințe protejate prin proiectul POCU: 465/4/4128038 „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță!” beneficiar/lider de proiect ANES.
- La finalul lui 2020 în 11 județe există centre de zi pentru victimele violenței domestice
- La finalul lui 2021 în 12 județe și 2 sectoare ale Municipiului București există centre de zi pentru victimele violenței domestice
- La finalul lui 2020 în 3 județe, în Sectorul 5 și în jurisdicția DGASMB există centre de zi pentru agresori
- La finalul lui 2021 în 9 județe, în 2 sectoare și în jurisdicția DGASMB există centre de zi pentru agresori

Ceea ce se poate observa din tabelele 1.2.a Total centre / servicii în 2020 în comparație cu 1.2.b Total centre / servicii în 2021 conform datelor comunicate numărul total de centre și servicii a crescut de la 85 (exclusiv centrele maternale) la 99. Aceste cifre nu includ serviciile integrate.

Răspunsul cu nr. 3190/28.07.2022 transmis de Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați la solicitarea de informații indică cifre diferite pentru totalul serviciilor la nivel național, și anume: „168 de servicii sociale destinate victimelor violenței domestice și agresorilor, dintre care 152 destinate victimelor și 16 agresorilor”. Aceste cifre includ centrele rezidențiale și de zi, serviciile integrate și „10 centre integrate de intervenție în situațiile de violență sexuală”.

Conform datelor transmise pentru cei doi ani consecutivi evoluția capacității de cazare și a gradului de ocupare nu au putut fi evaluate corespunzător ca urmare a faptului că un număr de 13 DGASPC nu au comunicat informația prin completarea chestionarului trimis. Am primit informație de la Consiliile Județene, dar în răspunsurile lor nu se găsește, cu excepția a două cazuri, informația privind capacitatea de cazare.

În 2020:

- În centrele de găzduire existente sunt 711 de locuri de cazare în centre licențiate pentru victimele violenței domestice și 73 de locuri de cazare în centre licențiate pentru mamă și copil, centre maternale, în total 784 de locuri de cazare.
- În total în centrele pentru victimele violenței domestice au fost găzduiți în 2020 2015 de persoane, din care 812 femei adulte și 1132 de copii

Există o informație privind numărul de locuri de cazare în 2021 în răspunsul primit de la ANES: „numărul estimat de locuri disponibile, la nivel național, în centrele de găzduire este de 1300 de locuri.”

Indicatorul „număr de locuri de cazare” poate fi privit din două perspective. Prima este cea a standardului<sup>[12]</sup> de număr de paturi la 10.000 de locuitori acceptat de Organizația Mondială a Sănătății și, implicit, de Organizația Națiunilor Unite. **România ar trebui să aibă pentru populația actuală<sup>[13]</sup> un număr de aproximativ 1900 de paturi.** A doua perspectivă este cea a creșterii numărului de paturi din 2013 până în 2020. **În 2013 cifra totală identificată<sup>[14]</sup> a fost de 590 de locuri. Creșterea înregistrată este de 121 locuri, în condițiile în care 222 dintre cele 711 de locuri existente se află în centrele de tip locuință protejată înființate prin proiectul VENUS cu începere din 2019.** Această analiză a cifrelor indică un regres îngrijorător

[12] Kelly,L., Dubois,L., Combating violence against women: minimum standards for support services, Council of Europe, 2008, p.18

[13] INS, datele din recensământului populației rezidente și locuințelor 2021 URL: <https://www.recensamantromania.ro/> accesat 4.02.2022

[4] Studiu exploratoriu privind serviciile sociale pentru victime ale violenței în familie, Rețeaua VIF, 2013, URL <http://violentainfamilie.transcena.ro/wp-content/uploads/2014/03/Studiu-la-nivel-national-servicii-sociale-violenta-in-familie-decembrie-2013.pdf> , accesat 4.02.2022

În perioada 2014 – 2018 pe fondul creșterii numărului de cazuri sesizate[15] atât în statisticile Poliției Române, cât și în cele ale sistemului de justiție.

În prezent predomină statistic centrul de tip locuință protejată, conform datelor comunicate fiind înființate 37 de astfel de centre până la finalul anului 2020 și 38 până la finalul anului 2021. Din răspunsul ANES avem informația că sunt înființate 42 de locuințe protejate și serviciile integrate corespunzătoare acestora. Raportul dintre numărul centrelor de diverse tipuri la nivel național se poate urmări în tabelele 1.2.a, 1.2.b.

Evoluția serviciilor din 2013 până în 2020 este redată în tabelele 1.3.a. și 1.3.b Situația serviciilor 2013 – 2020 respectiv 2013 - 2021. În aceste tabele am inclus datele transmise nouă din teritoriu. Se remarcă scăderea numărului de centre de primire în regim de urgență, a centrelor de recuperare și dispariția din datele comunicate a centrelor pentru informarea și sensibilizarea populației.

Chiar dacă în 2021 au apărut 2, aceasta nu este suficient. Aspectele pozitive sunt apariția locuințelor protejate și creșterea numărului de centrelor de asistență destinate agresorilor. Aceste diferențe au impact major asupra dinamicii prevenirii violenței domestice deoarece înseamnă o scădere a nivelului de acces rapid la protecție în situații de criză. **Locuințele protejate au o promovare defectuoasă, o prezență extrem de redusă pe site-urile DGASPC-urilor și o metodologie de acces greoaie. Ele nu permit accesul de urgență.**

Se remarcă, de asemenea, o diminuare a nivelului de informare și sensibilizare a populației. Presiunea s-a deplasat, în primul caz, pe intervențiile poliției cu posibilitatea de a proteja victima prin ordin de protecție provizoriu cu evacuarea agresorului din domiciliu și, în al doilea, pe capacitatea de informare și sensibilizare a membrilor societății și a altor actori instituționali: servicii private, grupuri de inițiativă, instituții centrale.

[15] Săsărman, M., coord., Studiu exploratoriu cu privire la implementarea ordinului de protecție și a prevederilor referitoare la violența în familie din Codul penal al României în perioada 2012 – 2016, Rețeaua VIF București, 2017 URL <http://transcena.ro/wp-content/uploads/Retea-VIF-studiu-2017.pdf> accesat la 25.01.2022

## Aria de acoperire

Aria de acoperire a serviciilor reprezintă un alt element cheie din perspectiva nevoilor victimelor. Situația nu este modificată în 2020 față de 2021. Odată cu înființarea locuințelor protejate se poate afirma că există cel puțin un serviciu rezidențial în fiecare județ, chiar dacă acesta nu are funcția de primire în regim de urgență. Continuă să fie o problemă accesul la servicii al victimelor din mediul rural din comunități situate la distanță mare față de capitala de județ sau de localitatea în care se află un centru rezidențial. Conform datelor comunicate aria de acoperire a serviciilor este predominant județeană (Tabelele 1.5.a și 1.5.b Capacitatea de cazare a serviciilor rezidențiale și acoperirea).

Doar 5 centre de primire în regim de urgență, 1 centru de recuperare și 7 locuințe protejate au acoperire națională. De asemenea conform datelor comunicate pentru 2020 doar 1 locuință protejată și 2 centre de asistență destinate agresorilor au acoperire regională. În aceste condiții o victimă cu domiciliul într-un județ nu poate primi găzduire în alt județ nici măcar atunci când agresorul a identificat adresa adăpostului și ea dorește să se ascundă în continuare.

Trebuie făcută precizarea că una dintre instituții a specificat în răspuns că locuințele protejate primesc victime din județ și din toate celelalte județe partenere, ceea ce ar însemna că toate locuințele protejate au acoperire națională. Aspectul nu este confirmat de datele de la alte instituții județene.

## Ocupare

În Tabelele 1.6.a și 1.6.b Capacitate și ocuparea sunt incluse cifrele ce reprezintă numărul total de adulți și copii găzduiți în serviciile rezidențiale în 2020 și în 2021 la nivel de județ. Conceptul de „ocupare” este, în cazul acestor servicii, unul fluid. Durata de ședere a unui beneficiar are o valoare maximă definită, dar nu s-a cerut o evidență a duratei reale de ședere a victimelor în centre, astfel încât singura afirmație care se poate face este aceea că, în cazurile în care cifra de ocupare este foarte mare, probabil



durata de ședere este scurtă sau foarte scurtă.

Fenomenul poate fi confirmat de mulți manageri de servicii de specialitate private membri în Rețeaua VIF și reflectă în primul rând libertatea victimelor de a renunța când doresc la servicii. Trebuie menționat de asemenea că cifrele sunt transcrie și înțelese în sensul că ele reprezintă beneficiari unici cu o singură intrare și nu intrări multiple ale aceluiași beneficiari. În cazurile în care unele județe au comunicat cifre în care sumele adulți + minori sunt incorecte, datele au fost incluse în tabel așa cum s-au primit.

În 2021 față de 2020 se observă o modificare a gradului de ocupare predominant în sens crescător. În locuința protejată din Botoșani numărul de victime comunicat a crescut de la 2 la 45. Brașov și Buzău au înregistrat creșteri mai mici. La Dâmbovița a scăzut numărul de locuri comunicate și, implicit, numărul de victime găzduite. O comparație a numărului total de beneficiare găzduite în cei doi ani este incorectă datorită numărului prea mare de DGASPC care nu au răspuns în 2022 la acest item. Totodată modalitatea de culegere și analiză a datelor în privința numărului de beneficiari a fost diferită și face irelevantă comparația cu rezultatele din studiul din 2013.

Pentru a facilita comparația relevantă între județe și o analiză realistă în baza datelor comunicate, a fost calculată rata de locuri disponibile la 100.000 de locuitori pentru fiecare județ (Tabelele 1.7.a și 1.7.b).

## Serviciile disponibile în centre

Tabelele 1.4.a și 1.4.b Servicii furnizate în centre/servicii centralizează datele așa cum au fost comunicate cu privire la serviciile care sunt disponibile pentru beneficiarii centrelor. Două instituții nu au trimis deloc informație pentru 2020 și 14 nu au trimis deloc informație pentru 2021. Situația centralizată în tabel reflectă doar existența fiecărui serviciu și nu frecvența acestuia, indiferent de centrele din județ unde poate fi livrat. Pentru 2020

rezultă din că 45 din 48 de județe oferă consiliere juridică în centre, asistare și reprezentare în instanță oferă 26 de județe, pe când 17 județe nu oferă asistare și reprezentare în instanță și în 3 județe acest serviciu este externalizat. Consiliere psihologică se oferă în toate cele 46 de UAT care au răspuns.

De asemenea consiliere socială și consiliere și orientare profesională. În schimb doar 32 de județe oferă educație pentru copii. 13 județe nu oferă acest serviciu și 3 instituții nu răspund. Pentru asistență medicală sunt, conform datelor comunicate, mai multe soluții:

- 31 de județe oferă serviciul
- 1 județ facilitează accesul la servicii medicale
- 2 județe au serviciul externalizat
- 11 nu oferă serviciul.

Din analiza datelor reiese că locuințele protejate sunt concepute pentru a oferi consiliere juridică, psihologică și consiliere și orientare profesională. Conform datelor comunicate nu toate județele asigură aceste servicii. O clarificare a situației și o nuanțare suplimentară o realizează situația personalului angajat.

Din cauza numărului mare de non-răspunsuri **cifrele totale pentru fiecare serviciu în parte pentru anul 2021 nu au semnificație statistică.**

## Personalul angajat în centre / servicii

În Tabelul 1.9 Personalul angajat în centre, compartimente și servicii sunt incluse toate datele comunicate pentru anul 2020 pentru centrele și serviciile pentru victimele violenței domestice și pentru agresori, inclusiv pentru cele 4 centre maternale în care sunt primite și victime ale violenței domestice. Se pot extrage următoarele concluzii:

- în 3 județe și un sector din municipiul București nu există asistent social angajat în nici unul dintre serviciile comunicate

- Facem presupunerea că acolo unde s-a completat „responsabil servicii sociale” la rubrica Asistent social răspunsul indică existența unui asistent social
- Un județ a raportat că nu are deloc personal, deși a raportat că poate furniza servicii
- Un județ nu are psiholog angajat, deși a raportat că poate furniza consiliere psihologică. Nu se menționează externalizarea
- În 7 județe și municipiul București (DGASMB) nu există consilier juridic. Cu toate acestea toate cele 46 de instituții care au trimis răspunsuri au comunicat că oferă consiliere juridică, inclusiv cele 7 care nu au angajat consilier juridic. Unele DGASPC-uri explică, de exemplu, faptul că în centre consilierea se face de către angajatul DGASPC. Într-un județ s-a făcut un contract prestări servicii juridice pro bono.
- În 4 județe sunt angajați medici în centre, 1 județ are medicul asigurat de DGASPC și un județ comunică faptul că se colaborează cu medicul la care este înscris beneficiarul.
- În 13 județe și 2 sectoare din București nu există personal educativ angajat.
- În toate județele care au comunicat date este angajat personal administrativ cu atribuții, în unele județe, pe mai multe servicii.

Din analiza comparată a datelor din Tabelul 1.4 și din Tabelul 1.9 nu reiese cu claritate ce profesie au angajații care furnizează serviciile declarate de către instituțiile județene pentru situațiile: personal delegat de DGASPC-uri, cazurile de consiliere juridică declarată unde nu există jurist angajat și pentru funcțiile de responsabil servicii sociale.

Pentru anul 2021 informațiile sunt astfel transmise încât orice sistematizare introduce un grad de eroare inacceptabil. Singura distincție pertinentă posibilă este între personal angajat cu normă de 8h și personal cu normă parțială. Nu se poate face distincția între norma parțială formalizată și norma parțială informală. Norma parțială este formalizată prin decizie și se poate urmări relația timp alocat – număr de beneficiari – buget. Normele parțiale informale sunt reprezentate de practica prin care un angajat al unui serviciu se ocupă și de cazurile altui serviciu dintre cele în legătură cu care ni s-au transmis date și sunt exprimate prin sintagma „atunci când este nevoie”.

Această practică nu reprezintă o garanție de cunoștințe de specialitate ale persoanei care răspunde atunci când este nevoie. De asemenea devine dificil sau imposibil să se realizeze o înregistrare a beneficiarelor/beneficiarilor, analiza costurilor pe beneficiar și analiza eficienței serviciului.

Pentru anul 2021 am primit informații privind personalul din 21 de locuințe protejate. Două DGASPC nu au transmis deloc informație privind personalul. Raportul dintre norma întreagă și norma parțială este:

- Asistent social – 2 angajați normă întreagă
- Psiholog – 2 angajați normă întreagă
- Jurist – 0 angajați normă întreagă
- Medic – 0 angajați normă întreagă
- Asistent medical – 0 angajați normă întreagă
- Personal educativ – 0 angajați normă întreagă
- Personal administrativ – 1 angajat normă întreagă

Am primit informații privind personalul din 15 centre de primire în regim de urgență pentru victimele violenței domestice. Raportul dintre norma întreagă și norma parțială este:

- Asistent social – 5 angajați normă întreagă
- Psiholog – 5 angajați normă întreagă
- Jurist – 2 angajați normă întreagă
- Medic – 0 angajați normă întreagă
- Asistent medical – 3 angajați normă întreagă
- Personal educativ – 3 angajați normă întreagă
- Personal administrativ – în 5 centre 12 angajați normă întreagă

Am primit informații privind personalul din 5 Centre de recuperare pentru victimele violenței domestice. Raportul dintre norma întreagă și norma parțială este:

- Asistent social – 2 angajați normă întreagă
- Psiholog – 2 angajați normă întreagă
- Jurist – 1 angajat normă întreagă
- Medic – 0 angajați normă întreagă

- Asistent medical – 3 angajați normă întreagă
- Personal educativ – în 2 centre 4 angajați normă întreagă
- Personal administrativ – în 1 centru 4 angajați normă întreagă

Am primit informații privind personalul din 4 Centre de zi pentru agresorii domestici. Raportul dintre norma întreagă și norma parțială este:

- Asistent social – 1 angajat normă întreagă
- Psiholog – 1 angajat normă întreagă

### **Criterii de admitere / respingere / inclusiv statul de migrant, solicitant de azil, cu permis de ședere sau altă situație similară**

Răspunsurile la această întrebare variază de la non-răspuns sau un interval de vârstă fără explicații până la explicații extinse ce nu răspund la întrebare. Aceasta este centralizarea datelor comunicate cu ajutorul câtorva paradigme necesare pentru analiză:

- Conform metodologiei proiectului POCU: 465/4/4128038 „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță!”, beneficiar/lider de proiect ANES. Aceste răspunsuri corespund centrelor locuințe protejate înființate în cadrul proiectului, dar nu toate DGASPC-urile ce gestionează o LPVD dau acest răspuns. Am primit ca răspuns un extras detaliat din Metodologie ce conține criteriile:

*Peste 18 ani, cel puțin o condiție de risc (a) a fost în mod repetat afectată de fapte de violență domestică ale căror efecte nu au fost eliminate; b) a beneficiat în ultimii 5 ani, de cel puțin o măsură de protecție: ordin de protecție provizoriu sau ordin de protecție; c) se află sau s-a aflat în ultimii 5 ani în evidențele unuia sau mai multor servicii publice de asistență socială, uneia sau mai multor organizații neguvernamentale și a beneficiat din partea acestora de acordarea unor servicii/măsuri de sprijin; d) i s-a eliberat în ultimii 5 ani cel puțin un certificat medico-legal și/sau certificat medical care să ateste vătămările provenite din situațiile de violență domestică, și, după caz, orice alte documente doveditoare emise de către unitățile sanitare; e) victima face dovada înregistrării unei cereri de divorț sau a emiterii de către instanțele judecătorești a*

*unui certificat de divorț.) și cel puțin o condiție de vulnerabilitate (a) se află în situația de dependență economică față de agresor și/sau nu are venituri proprii sau acestea sunt insuficiente; b) nu există alternative privind separarea de agresor din punct de vedere al spațiului locativ; c) primește în mod repetat din partea agresorului insulte și cuvinte jignitoare, brutale, umilitoare și/sau amenințări la adresa vieții și integrității sale și/sau a copiilor săi din anturajul său, sau a rudelor/prietenilor; d) nu are calitatea de salariat la momentul realizării evaluării; e) s-au aflat sau se află în concediu de îngrijire a copilului; f) nu deține un certificat de calificare profesională pentru o anumită ocupație; g) face parte din categoria de șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri de lungă durată, tineri NEET sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale; h) nu deține nicio diplomă de studii sau deține documente doveditoare privind absolvirea a cel puțin 4 clase; i) este o persoană cu dizabilități.”*

- Adulți sau interval de vârstă 18 – 65 de ani. Un singur serviciu din țară este destinat femeilor adulte peste 65 de ani victime ale violenței domestice
- Adulți și copii
- Cupluri părinte/reprezentant legal - copii
- O serie de răspunsuri se referă la condiția ca domiciliul beneficiarului să fie în județ, oraș sau regiune
- Un singur DGASPC se referă la criteriul „situația de urgență în care se află victima”
- Descrierea metodologiei de admitere în centru: solicitări directe; autosesizarea sau sesizarea din partea unei persoane fizice/instituții și dispozițiilor de admitere, emise de către directorul Direcției Generale de Asistența Socială și Protecția Copilului
- Cererea, dovada domiciliului în raza administrativ-teritorială, prezentarea cel puțin a documentului doveditor prin care se atestă că acesta este victima a violenței domestice (ordin de protecție SAU ordin de protecție provizoriu SAU declarația pe propria răspundere)

- Răspuns descriptiv, inexact: „selecția beneficiarilor are la bază principiul egalității de șanse și principiul non-discriminării și se realizează fără condiționări, deosebiri, excluderi, preferințe, restricții bazate pe criterii de rasă, naționalitate, etnie, limbă religie, categorie socială, convingeri, dizabilitate, vârstă, situație sau responsabilitate familială și alte asemenea criterii care pot conduce la acte de discriminare directă sau indirectă”
- Doar 2 DGASPC-uri au declarat că serviciile acceptă și victime din alte țări
- Nu am primit nici un răspuns explicit cu privire la rolul statutului de migrant în procesul de admitere în centre

Variatatea răspunsurilor reflectă o incoerență metodologică la nivel național în sensul că, indiferent care ar fi formatul și conținuturile pe care DGASPC-urile ar trebui să le respecte, prevalează în decizii interpretarea locală chiar și atunci când aceasta duce la nerespectarea prevederilor din legislație. În condițiile autonomiei locale documentele ce reglementează funcționarea sistemului național de servicii sociale prevede colaborarea între nivelurile județean, orașe, municipii și comune și, implicit, în baza cadrului legislativ ce privește violența domestică, presupune unitatea metodologică. Unitate care este o garanție de siguranță și acces pentru victime.

Se poate observa o discriminare între victimă și agresor în unul dintre servicii, căci victimei i se cere dovada statutului de victimă, agresorului i se cere doar evaluarea și declarația pe proprie răspundere.

Pentru anul 2021 au fost propuse în chestionar variante de răspuns pe baza răspunsurilor din anul anterior. Interpretarea răspunsurilor primite este dificilă datorită numeroaselor cazuri în care s-au indicat toate criteriile valabile pentru victimele femei. Majoritatea absolută a răspunsurilor la întrebarea referitoare la criteriile de respingere este „neîndeplinirea criteriilor de admitere”.

În Studiul din 2013 există o listă de criterii care nu permit admiterea în centrele rezidențiale

persoane dependente de alcool / droguri / medicamente neuroleptice	37
persoane cu afecțiuni psihice	16
persoane cu boli contagioase	7
persoane cu handicap	4
persoane fără adăpost	2
persoane violente	2



## **Sisteme de protecție în centre**

Conform datelor comunicate situația în este următoarea:

Urmează să se stabilească	1
Non-răspuns	6
Adresă confidențială	1
Răspuns non-valid (de ex. rezidență în centru și dispoziție de admitere în centru, găzduire, plasament în regim de urgență, documentele ce stabilesc măsurile de protecție pentru minor)	6
Camere video	
Alarmă / buton de panică	
Pază proprie	
Pază contract - firmă	
Protocol poliție sau poliție locală	

Variantele de răspuns ce nu sunt numărate apar grupat, în diverse combinații, la celelalte centre. Se poate observa în unele cazuri lipsa de înțelegere corectă a noțiunii de siguranță a victimei în centru. În legătură cu confidențialitatea trebuie precizat că unele servicii se găsesc în complexe de servicii, ceea ce înseamnă că adresa lor este publică. De asemenea se observă faptul că politica privind sistemele de protecție în centrele pentru agresori nu este clară.

În 2021 situație este sensibil diferită. Răspunsurile se referă la centre rezidențiale:

Nu există	8
Adresă confidențială	1
Răspuns non-valid (de ex. rezidență în centru și dispoziție de admitere în centru, găzduire, plasament în regim de urgență, documentele ce stabilesc măsurile de protecție pentru minor)	6
Camere video	28
Alarmă/buton panică	9
Pază proprie sau Pază contract -firmă	28
Protocol poliție sau poliție locală	0

Este remarcabilă creșterea numărului de centre pentru care se asigură sisteme de protecție.

### Echipe mobile locale

Echipele mobile locale sunt prevăzute prin Legea 217 / 2003 (r3) în Art. 51, „Echipa mobilă are rol de verificare a semnalărilor, de evaluare inițială și de realizare a demersurilor necesare pentru depășirea riscului imediat,...”, iar funcționarea lor este reglementată de Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 2.525/2018 privind aprobarea Procedurii pentru intervenția de urgență în cazurile de violență domestică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.95 din 6 februarie 2019.

Răspunderea organizării lor revine consiliilor locale și consiliilor județene așa cum se prevede în Legea 217 /2003 (r3), ținându-se cont de Hotărârea nr. 797/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal.

Un Consiliu Județean a răspuns că echipa mobilă locală este organizată de SPAS conform art. 51 din Lega 217/2003 (r3) și conform HG 747/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal.

Din analiza datelor comunicate ca răspuns la întrebarea privind echipele mobile locale (EML) și incluse în Tabelul 1.8.b Existența Echipelor mobile locale EML comparativ 2020 - 2021 reies câteva aspecte importante:

- Înțelegerea nivelului la care se înființează EML nu este unitară la nivel național
- Înțelegerea răspunderii pentru înființarea EML nu este unitară la nivel național
- La nivel național sunt înființate peste 533 de EML. Ar trebui să fie înființate 3283 de EML, corespunzător numărului de UAT din țară.
- Ca și în cazul unora dintre servicii, unele EML sunt comune pentru copii și pentru victime ale violenței domestice femei adulte, ca urmare nu se poate identifica dacă serviciul este specializat pentru intervenția în cazuri de violență domestică adulți.

Datele primite de la Inspectoratul General al Poliției Române privind intervențiile polițiștilor la cazurile de violență domestică permit o perspectivă asupra existenței, funcționării și eficienței EML:

**TOTAL INTERVENȚII ALE POLIȚIȘTILOR ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ DOMESTICĂ ÎN 2020: 53978**

**TOTAL SITUAȚII ÎN CARE A FOST SOLICITATĂ ECHIPA MOBILĂ PREV. ÎN OMMJS 2525/2018 ÎN 2020: 423**

**TOTAL INTERVENȚII ALE POLIȚIȘTILOR ÎN CAZURILE DE VIOLENȚĂ DOMESTICĂ ÎN 2021: 66398**

## TOTAL SITUAȚII ÎN CARE A FOST SOLICITATĂ ECHIPA MOBILĂ PREV. ÎN OMMJS 2525/2018 ÎN 2021: 317

Credem că scăderea numărului de cazuri în care a fost solicitată echipa mobilă de intervenție față de creșterea cu 23% a numărului de intervenții ale polițiștilor constituie un serios semnal de alarmă care cere analiza condițiilor de implementare a intervențiilor în situații de violență domestică.

### GRUPA (2) TRANSPARENȚĂ ȘI ACCESIBILIZARE

Pentru această grupă de itemi am cules datele de pe site-urile DGASPC-urilor de la care am solicitat date cu privire la servicii. Rezultatele sunt cuprinse în Tabelele 2.1.a și 2.1.b Transparența și accesibilitate.

Interpretarea datelor culese s-a făcut cu ajutorul următoarelor valori/caracteristici: site-ului dedicat există și este funcțional, serviciile pentru victimele violenței domestice și/sau pentru agresori se găsesc ușor (denumirile sunt explicite pentru publicul larg, au legătură cu problema, calea către sub-pagina dedicată acestora este scurtă, de preferat ca serviciul să fie anunțat pe prima pagină), serviciile sunt încadrate în grupul de servicii pentru adulți, există un contact dedicat pentru aceste servicii deschis 24/24. Pentru scorare s-au folosit următoarele două scale:

#### Scală de apreciere vizibilitate

- Ridicat – informația este pe o pagină ușor accesibilă
- Mediu – informația există în sub-pagini și este suficientă
- Scăzut – informația există în sub-pagini și este sumară
- Foarte scăzut – informația există în sub-pagini în documente care trebuie descărcate
- Zero – informația nu există pe site

#### Scală de apreciere acces la servicii prin informația de pe site

- Căi comune
- Căi dedicate (telefon) greu vizibile, iar informația nu este la Contacte
- Căi dedicate ușor vizibile la Contacte sau împreună cu informația despre servicii care este pe o pagină ușor accesibilă

PROIECT DERULAT DE:

34



Atunci când pe site există informația despre un serviciu (în special despre locuințele protejate înființate în proiectul VENUS) la știri sau proiecte, inclusiv sub forma anunțului de recrutare grup țintă, s-a considerat că, deși informația nu este despre serviciu, ci despre proiect, serviciul poate fi accesat pe căile generale.

Culegerea datelor de pe site-uri este extrem de dificilă deoarece fiecare instituție organizează informația individualizat, subpaginile nu au întotdeauna titluri care să ajute vizitatorul să înțeleagă corect conținutul. Prioritățile diferă de la o instituție la alta (care este cea mai vizibilă informație), nu există la fiecare site o hartă a site-ului, iar funcția de căutare fie nu există, fie nu funcționează pentru toate subpaginile. Accesările pentru analiza site-urilor și culegerea de date s-a făcut în intervalele 1.12.2021 -15.01.2022 și 1.01.2023 - 1.03.2023.

Din analiza informației culese în 2022 rezultă că:

- Doar 3 din 47 de DGASPC-uri și DGASMB nu au, la data culegerii informației, site dedicat. În unul dintre cazuri pagina este pe site-ul Consiliului județean și nu este sigur vizibilă pentru o vizitatoare din grupul nostru de beneficiare. În două dintre cazuri există cont de facebook, dar acest format este inadecvat pentru postarea de informații perene.
- 20 din 46 de site-uri nu conțin informație pentru victimele violenței domestice pe paginile despre servicii / centre, alte centre sau servicii decât locuințele protejate VENUS
- 9 din cele 20 de site-uri ce conțin informație pentru victimele violenței domestice le încadrează la servicii pentru copil sau copil și familie
- 8 din cele 20 de site-uri ce conțin informație pentru victimele violenței domestice le încadrează la servicii pentru adulți, într-un caz împreună cu serviciile pentru persoane fără adăpost
- Un site din cele 20 de site-uri ce conțin informație pentru victimele violenței domestice le încadrează la servicii mixte iar pe alte 2 site-uri încadrarea este neclară
- Pe 35 din cele 46 de site-uri existente se găsește informația despre locuințele protejate VENUS pe pagina de informații sau pe pagina de anunțuri sau pe pagina despre proiecte

- Din cele 35 de site-uri care conțin informații despre locuințele protejate VENUS 12 le includ și în servicii
- Dintre acestea 2 site-uri le includ în serviciile pentru copii, 6 le includ la servicii pentru adulți, 1 la servicii mixte și în 3 cazuri este neclar

#### Rezultatele culegerii de date din anul 2023:

- Doar 1 DGASPC nu are site dedicat, unul a rămas cu pagina pe site-ul Consiliului județean și nu este sigur vizibilă pentru o vizitatoare din grupul nostru de beneficiare.
- Nu există pe nici un site informații despre centrele de criză pentru victimele violenței sexuale. Acestea se găsesc în spitalele județene, dar sunt servicii relevante pentru victimele violenței împotriva femeilor și o cale de acces pentru ele este esențială.
- 20 din 46 de site-uri nu conțin informație pentru victimele violenței domestice pe paginile despre servicii / centre, alte centre sau servicii decât locuințele protejate VENUS, iar situația a fost la fel în 2022 (anul anterior de culegere a datelor)
- 10 din cele 20 de site-uri ce conțin informație pentru victimele violenței domestice le încadrează la servicii pentru copil sau copil și familie, cu un caz în plus față de anul anterior
- 10 din cele 20 de site-uri ce conțin informație pentru victimele violenței domestice le încadrează la servicii pentru adulți, cu 2 cazuri în plus față de anul anterior
- Pe 36 din cele 46 de site-uri existente se găsește informația despre locuințele protejate VENUS pe pagina de informații sau pe pagina de anunțuri sau pe pagina despre proiecte
- Din cele 36 de site-uri care conțin informații despre locuințele protejate VENUS 18 le includ și în servicii, cu unul în plus față de culegerea de date precedentă
- Dintre acestea 3 site-uri le includ în serviciile pentru copii, cu unul mai mult decât în culegerea de date precedentă

Informația despre servicii este, în cele mai multe cazuri, foarte dificil de localizat, subpaginile se găsesc greu, de aceea simpla existență a informației nu constituie un motiv suficient pentru a declara că transparența serviciilor este bună. În fapt accesul este extrem de dificil.

Confidențialitatea adresei centrelor pentru victimele violenței domestice nu pare a fi o explicație validă întrucât, în câteva cazuri, aceste centre se află în complexe de servicii cu adresă publică. Din punctul de vedere al vizibilității și căii de acces la informație situația stă astfel:

- Pe 6 site-uri vizibilitatea este medie, pe 5 site-uri vizibilitatea este scăzută și pe 14 site-uri vizibilitatea este foarte scăzută. Pe 9 site-uri vizibilitatea este ridicată și pe un site este o vizibilitate foarte bună.
- 12 site-uri au căi dedicate pentru accesul la servicii, 6 dintre ele vizibile, 1 ușor vizibilă și una greu vizibilă. Celelalte sunt greu vizibile, respectiv se ajunge foarte greu la pagina cu informația
- 27 de site-uri au căi generale de acces la serviciile pentru victimele violenței domestice
- Site-urile nu sunt stabile, la accesarea la intervale de timp se constată fie o funcționare diferită, fie dispariții sau apariții de informație importantă.

Exemple de postări ineficiente:

Locuința protejată VENUS este postată pe pagina cu SERVICII SOCIALE PENTRU PERSOANELE ADULTE / PENTRU COPII AFLATE ÎN SUBORDINEA D.G.A.S.P.C ARGEȘ – acolo are cale dedicată de acces, iar CPRUVD este în Complexul de servicii comunitare Câmpulung cu adresă. Serviciile sunt în complexul de servicii cu adresa acestuia pe site.

Pe site există un formular pentru acces în centrul pentru victimele violenței în familie, dar fără nici o informație privind caracteristicile serviciului.

Locuința protejată VENUS apare în anunțuri și este doar figurată pe harta serviciilor fără nici o informație privind caracteristicile serviciului.

Fată de serviciile anunțate în datele comunicate situația vizibilă pe site-uri este precară. Aceasta constituie o piedică importantă în calea procesului de prevenire și combatere a fenomenului.

Un aspect ieșit din comun este cel observat pe site-ul DGASPC sector 4 București, unde Paraclisul Adormirea Maicii Domnului, anunțat ca aparținând (!) DGASPC Sector 4, are o sub-pagină dedicată la URL <http://www.paraclisulsfnectarie.ro/> are o vizibilitate disproporționată față de celelalte servicii de pe site, având de pe sub-pagina amplă linkuri către alte site-uri cu caracter religios.

Fără a mai trece în revistă cifrele din 2023 ce se pot consulta în tabelul 2.1.b, privind ambele ediții ale culegerii de date putem spune că:

- Există servicii în jurisdicția DAS care nu sunt postate pe site-ul DGASPC, chiar dacă sunt ÎN JUDEȚ. Ca platformă pentru servicii, site-urile DGASPC sunt o cale de acces mai bună decât cele ale primăriilor unde se află, de cele mai multe ori, asistența socială.
- În unele cazuri Serviciul Asistență în Situații de Abuz, Neglijare, Trafic și Exploatare a Copilului adâncește confuzia pentru potențialele victime care încearcă să acceseze servicii, la fel ca și Serviciul prevenirea separării copilului de familie
- Nu este adecvat ca serviciile oferite cetățenilor din județ să fie la coada listei titlurilor de pagini, așa cum este cazul pe majoritatea site-urilor consultate. Serviciul există pentru că există cetățenii potențiali beneficiari, iar pe beneficiari în situații de nevoie sau de criză nu îi interesează organigrama, regulamentele, transparența, declarațiile de avere sau achizițiile publice.
- În Vrancea locuința protejată pare să aibă adresa în lista de pe site
- În continuare serviciile pentru violența domestică se află pe majoritatea site-urilor la servicii pentru copil sau copil și familie. În continuare nu există semnalarea vizibilă a serviciilor pentru victimele violenței domestice.
- Deși site-ul DGASPC Sector 4 s-a îmbunătățit, sub-pagina Paraclisului Adormirea Maicii Domnului există în continuare pe site promovând activități religioase și nu activități de asistență socială.



Un aspect ieșit din comun este cel observat pe site-ul DGASPC sector 4 București, unde Paraclisul Adormirea Maicii Domnului, anunțat ca aparținând (!) DGASPC Sector 4, are o sub-pagină dedicată la URL <http://www.paraclisulsfnectarie.ro/> are o vizibilitate disproporționată față de celelalte servicii de pe site, având de pe sub-pagina amplă linkuri către alte site-uri cu caracter religios.

Fără a mai trece în revistă cifrele din 2023 ce se pot consulta în tabelul 2.1.b, privind ambele ediții ale culegerii de date putem spune că:

- Există servicii în jurisdicția DAS care nu sunt postate pe site-ul DGASPC, chiar dacă sunt ÎN JUDEȚ. Ca platformă pentru servicii, site-urile DGASPC sunt o cale de acces mai bună decât cele ale primăriilor unde se află, de cele mai multe ori, asistența socială.
- În unele cazuri Serviciul Asistență în Situații de Abuz, Neglijare, Trafic și Exploatare a Copilului adâncește confuzia pentru potențialele victime care încearcă să acceseze servicii, la fel ca și Serviciul prevenirea separării copilului de familie
- Nu este adecvat ca serviciile oferite cetățenilor din județ să fie la coada listei titlurilor de pagini, așa cum este cazul pe majoritatea site-urilor consultate. Serviciul există pentru că există cetățenii potențiali beneficiari, iar pe beneficiari în situații de nevoie sau de criză nu îi interesează organigrama, regulamentele, transparența, declarațiile de avere sau achizițiile publice.
- În Vrancea locuința protejată pare să aibă adresa în lista de pe site
- În continuare serviciile pentru violența domestică se află pe majoritatea site-urilor la servicii pentru copil sau copil și familie. În continuare nu există semnalarea vizibilă a serviciilor pentru victimele violenței domestice.
- Deși site-ul DGASPC Sector 4 s-a îmbunătățit, sub-pagina Paraclisului Adormirea Maicii Domnului există în continuare pe site promovând activități religioase și nu activități de asistență socială.

### **GRUPA (3) DEZVOLTAREA SERVICIILOR**

În această categorie sunt analizate în primul strategiile locale de dezvoltare a serviciilor de asistență socială sub aspectul conformării la prevederile Legii 217 / 2003 (r3), art. 7, art. 13 în special alin. (1) și art. 53. Au fost identificate: existența / mențiunea serviciilor pentru victimele violenței domestice și pentru agresori la punctele obiective, grup țintă, evaluarea nevoilor/context/justificare, plan de activitate, alocare financiară.

O primă observație importantă este constatarea dificultății cu care se accesează strategiile în spațiul virtual. Dacă unele dintre DGASPC-uri postează informația completă: Strategie, Plan de acțiune anual, Raport de activitate anual, și mențin publicate documentele din ultimii 3 ani, alte instituții similare nu au publicată pe propriul site nici Strategia județeană de dezvoltare a serviciilor de asistență socială, nici planul de acțiune sau publică doar o parte din documente. Un exemplu de situație ce nu poate fi considerată transparență este publicarea strategiei și planului de acțiune pe un site al unei alte instituții. De asemenea publicarea pe site-ul prefecturii județului.

La analiza strategiilor s-a constatat că răspunsurile referitoare la includerea serviciilor prevăzute în art. 16 din Legea 217/2003 (r3) reflectă o gamă foarte largă de situații ce se înscriu între extreme: de la o unică menționare a victimelor violenței domestice ca grup țintă, până la includerea violenței domestice în toate nivelurile strategiei: grup țintă, analiza nevoilor, măsuri/acțiuni. Am decis să considerăm întreaga gamă de răspunsuri ca răspuns pozitiv.

Perioadele pentru care sunt elaborate strategiile diferă de la un județ la altul. Explicația poate fi existența unor strategii naționale pentru grupuri diferite de beneficiari și care intră în vigoare la momente diferite.

Evaluarea nevoilor a fost abordată pe două niveluri: în cuprinsul strategiilor locale și în datele comunicate privind activitatea Echipelor intersectoriale locale (EIL). Evaluarea nevoilor beneficiarilor este, conform legii, una dintre responsabilitățile EIL. Acolo unde nu au existat strategii locale pentru anul 2020 am analizat planurile de acțiune.

Din analiza datelor comunicate și prezentate în Tabelul 3.1 Strategii – existență, vizibilitate, includerea problematicii VD și datele culese de pe site-urile DGASPC din 41 de județe și municipiul București rezultă următoarele:

- 5 din 48 de instituții nu au o strategie locală de dezvoltare a serviciilor sociale în vigoare în 2020
- 2 din 43 de DGASPC-uri care au strategie locală în vigoare nu au publicat-o pe site
- 7 dintre strategiile locale de dezvoltare a serviciilor sociale în vigoare nu includ problematica violenței domestice

Comparând rezultatul analizei strategiilor (în coloana Obs.) cu datele comunicate privind activitatea EIL se poate trage concluzia că evaluarea nevoilor la nivel județean efectuată de EIL nu se regăsește în strategii. Doar 4 Echipa intersectoriale locale județene au comunicat că au realizat evaluarea nevoilor în domeniul violenței domestice, iar 5 EIL au transmis că fac evaluarea nevoilor pe cazuri. La această întrebare s-a înregistrat cea mai ridicată rată de non-răspuns, 29 de instituții din 48.

Activitatea Echipelor intersectoriale locale este redată în tabelele 3.2.a și 3.2.b Funcționarea Echipelor interdisciplinare locale – EIL. La nivel național EIL au funcționat în 2020, conform datelor comunicate, după cum urmează:

- 38 de DGASPC au declarat că au Echipă interdisciplinară locală, 7 EIL au avut activitate limitată de pandemie, unele nu au avut activitate ca urmare a stărilor de urgență și alertă
- 22 de EIL au avut activitate în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice în anul 2020. Unele dintre acestea au declarat că activitatea s-a desfășurat on-line.
- 6 EIL au comunicat că desfășoară activitate numai în legătură cu cazurile cu minori. O instituție a precizat că hotărârea a fost emisă de Consiliul județean.

Exemplele de activitate EIL au fost: coordonare cazuri, campanii, informare, consultare telefonică, rol de consultare cazuri, 1 DGASPC discutarea strategiei și planului de acțiune, colaborare cu SPAS uri și suport pentru înființarea EML. Volumul destul de mic și centrarea pe cazuri se corelează, în principiu, cu implicarea redusă a EIL în evaluarea nevoilor de servicii și măsuri pentru victimele violenței domestice și agresori la nivel județean.

Din unele răspunsuri rezultă că nu toți respondenții interpretează la fel prevederile legii 217 din 2003 (r3) în sensul că nu se consideră a fi obligatorie înființarea de EIL la nivel de județ pentru situațiile de violență domestică.

Tabelele 3.3.a și 3.3.b, cel din urmă incluzând și anul 2021, intitulate Dinamica înființării serviciilor ar trebui să reprezinte un indiciu orientativ asupra nivelului de implementare a planificării strategice. Perioada în care s-au înființat cele mai multe servicii publice a fost 2016 - 2020, perioadă în care sunt înființate și locuințele protejate VENUS.

Un ultim aspect important pentru dezvoltarea serviciilor este cel al parteneriatelor public-privat. Este posibil ca instituțiile să definească diferit noțiunea de parteneriat public-privat în domeniul serviciilor. Indiferent de acest aspect, din datele comunicate rezultă că în foarte puține județe există astfel de parteneriate în sensul pe care îl înțeleg instituțiile și care nu este clar. Aceste parteneriate intră în 3 categorii: parteneriate-cadru fără finanțarea unor servicii de către autoritatea locală, proiecte finanțate de autoritatea locală și parteneriate co-finanțate de autoritatea locală.

Lista serviciilor în public-privat din datele comunicate (am inclus răspunsurile pentru anii 2020 și 2021):

**Argeș:**

Asociația Sfinții Spiridon și Irina, Asociația „Universul Copiilor Speciali”,  
Asociația 5S (Suflet, Speranță, Solidaritate, Siguranță și Sprijin)

**Bacău:**

Fundația Lampas

**Bistrița-Năsăud:**

Asociația AFI Pro Familia

**Caraș-Severin:**

Biserica Greco-catolică Oravița

**Covasna:**

Asociația SzentkeresztyStephanie Tg. Secuiesc

**Galați:**

CENTRUL DE CONSULTANȚĂ ȘI STUDII EUROPENE GALAȚI – SRL, furnizor  
formare autorizat, CHRISTIANA GALATI

**Mehedinți:**

Hands of Hope Romania

**Mureș:**

Institutul Est European de Sănătate a Reproducerii

**București, S2:**

Asociația ANAIS, Asociația SOLWODI, Asociația ARDOM

**București, S3:**

ASOCIATIA SOLWODI

**București, S4:**

ASOCIATIA SOLWODI, Fundația Sensiblu

**București, S5:**

Fundația Sensiblu, Fundația A.D.R.A., Asociația Solwodi

**București, S6:**

Asociația ANAIS, Fundația A.D.R.A., Asociația Solwodi, Casa Ioana

**Sibiu:**

ALEG, Asociația Casa de Femei Creștină Germană Estera Mediaș, Parohia  
Evangelică CA Sibiu

## **GRUPA (4) SESIZARE, PROTECȚIE ȘI RESPONSABILIZAREA AGRESORILOR**

Analiza sistemului național de servicii pentru victimele violenței domestice și pentru agresori poate duce la o apreciere mai bună a eficienței sale atunci când este privit din perspectiva evoluției în timp a fenomenului violenței domestice așa cum este reflectat de statisticile Inspectoratului General al Poliției Române, de cele ale Ministerului de Justiție privind activitatea instanțelor, de cele ale Ministerului Public din rapoartele de activitate anuale și din cifrele publice ale Administrației Naționale a Penitenciarelor.

În Tabelele 4.1.a și 4.1.b Fapte penale sesizate se găsesc totalurile principalelor fapte care au ca autori și victime membri de familie, așa cum reiese din actul de sesizare. Cel mai important aspect este dinamica creșterii cifrelor din 2019 în 2020, din 2020 în 2021 și față de 2014. Exemple de creșteri ale faptelor listate din 2019 în 2020: 3% (Loviri sau alte violențe art. 193 CP), 10% (Amenințarea art. 206 CP), 14% (Violul art. 218 CP). Cifra de omoruri a scăzut cu 9%. Și în 2020 ca și în 2019 91% dintre autorii faptelor art.193 Loviri sau alte violențe sunt bărbați adulți, la fel 77% dintre victime sunt femei adulte, iar 4% din victime în sesizările pentru aceeași faptă sunt minori, băieți și fete.

Creșterea față de anul 2014[16] este, în schimb, semnificativă, în 2014 au fost 12762 fapte sesizate art. 180 vechiul CP și art. 193 CP Loviri sau alte violențe, față de 2020, când s-au înregistrat 26809 fapte sesizate art. 193 Loviri și alte violențe, și ceea ce înseamnă că în 7 ani cifra s-a dublat. În 2021 cifra a fost 29951 fapte Loviri sau alte violențe (art.199 CP), ceea ce înseamnă că valoarea în 8 ani aproape s-a triplat. Cifra de omoruri a scăzut de la 114 la 72. 68% din faptele sesizate art. 193 CP au avut loc între foști sau actuali soți și foști sau actuali parteneri. Autorii violurilor sunt în proporție de 94% bărbați adulți, iar victimele, în proporție de 94% femei și fete, din care 54% sunt minore. Nivelurile acestor procente au crescu de la 90% - 91% cât a fost în 2014.

[16] 2014 a fost anul în care a intrat în vigoare noul Cod Penal, la 1 februarie.

Situația ordinelor de protecție (OP) și a ordinelor de protecție provizorii (OPP) a evoluat în același sens. Tabelele 4.2.a și 4.2.b Situația ordinelor de protecție provizorii și a ordinelor de protecție emise includ o serie de date statistice care contribuie la analiza fenomenului. Se remarcă raportul dintre numărul de intervenții ale polițiștilor și cel al OPP-urilor. În nici un județ procentul nu este mai mare de 59% (Tabel 4.3.a). Un număr de 10 județe au procente de OPP emise la intervenții între 59% și 30% Tabel 4.3.a). Cel mai mic procent de OPP emise este 3% într-un județ unde cifra intervențiilor este cea mai mare la nivel național Tabel 4.3.a).

Frecvența faptelor sesizate, a intervențiilor, a OPP-urilor emise diferă de la un an la altul, așadar clasamentul pe județe se schimbă. Dar clasamentul nu este important. Noi ne-am propus să oferim un minim de date relevante la nivel județean pentru ca autoritățile locale competente să demareze o operație de evaluare pe plan local a nevoilor de servicii și să obțină astfel o motivare întemeiată pentru elaborarea de strategii de dezvoltare a serviciilor pentru victimele violenței domestice.

Din 2015 în 2020 și 2021 creșterea numărului de ordine de protecție emise a fost:

2015	2020:	2021:
2170	8207	10336

Respectiv o creștere de aproape 4 ori în 2020 și de aproape 5 ori în 2021.

Începând din 2018 a intrat în vigoare ordinul de protecție provizoriu. Valorile totale pe 2019, 2020 și 2021 sunt:

2019	2020:	2021:
7986	8393	11047

Aceste valori reprezintă o creștere de 5% din 2019 în 2020 și de 31% din 2020 în 2021.

Mulțumită calității statisticilor primite de la Inspectoratul General al Poliției Române se poate urmări raportul dintre cifra intervențiilor, OPP-urile emise și numărul de refuzuri de emitere OPP de către victime la nivel județean. În 2020 față de cel mai mare procent de OPP-uri emise în urma intervențiilor (59%), cel mai mare procent de OPP-uri refuzate de victime este de 31%. Se remarcă faptul că județul cu cel mai mare număr de intervenții are cel mai mic procent de OPP-uri emise și cel mai mic procent de refuzuri.

În Tabelul 4.4.a Ordine de protecție emise – ordine de protecție încălcate se poate urmări raportul dintre ordinele de protecție emise și dosarele cu cereri de emitere a unui ordin de protecție, ca și raportul dintre ordinele de protecție încălcate și ordinele de protecție emise. Pentru anul 2020 media națională de ordine de protecție emise față de numărul de dosare cu cereri comunicată de Ministerul de justiție în scrisoarea de răspuns la solicitarea de date nr. 70208/23.07.2021 este de 57%. Tabelul rezumativ de mai jos este preluat din răspunsul citat.

nr. crt	DENUMIRE SOLUȚIE	STADIUL PROCESUAL	NUMĂR DE CAUZE SOLUȚIONATE
1	Civil - Fond • Admite cererea	fond	<b>4723</b>
2	Civil • Fond • Admite in parte cererea	fond	<b>3150</b>
3	Civil • Fond • Respinge cererea	fond	<b>3025</b>
4	Civil • Fond • la act de renunțare la judecată	fond	<b>2145</b>
5	Alte soluții	fond	<b>770</b>
TOTAL (fond):			<b>13 813</b>



În Tabelul 4.4.a media verificabilă este de 58% , diferența apare ca urmare a acceptării aproximărilor.

Tabelul 4.4.b pentru anul 2021 diferă ca structură de 4.4.a prin compararea pentru fiecare județ a cifrelor pentru fiecare categorie de încălcare a OP cu cifra totală de OP emise în județul respectiv pe perioada anului 2021.

Evoluția numărului de cauze cu conținut „ordin de protecție” și a procentului de soluții de admitere totală sau în parte a cererii rezultă din comparația cu datele din Studiu exploratoriu cu privire la implementarea ordinului de protecție și a prevederilor referitoare la violența în familie din Codul penal al României în perioada 2012 – 2016 publicat de Rețeaua VIF în 2017.

Creșterea pe anii 2013 – 2016 completată cu datele din 2020 și 2021 este:

2013	2014	2015	2016	2020	2021
<b>2337</b>	<b>3220</b>	<b>3866</b>	<b>5132</b>	<b>13813</b>	<b>17412</b>

Din comparația cu cifrele din același studiu se evidențiază o altă creștere pozitivă, anume aceea a procentului soluțiilor „admite cererea” și „admite în parte cererea”.

2013	2014	2015	2016	2020	2021
<b>34%</b>	<b>43%</b>	<b>45%</b>	<b>50%</b>	<b>57%</b>	<b>59%</b>

În același Tabel 4.4.a se găsesc și datele privind ordinele de protecție încălcate. Cel mai mare procent de ordine de protecție încălcate este de 68% și cel mai mic 13%. În 10 județe acest procent este egal sau mai mare cu 40% iar media este de 36%.

În același Tabel 4.4.a se găsesc și datele privind ordinele de protecție încălcate. Cel mai mare procent de ordine de protecție încălcate este de 68% și cel mai mic 13%. În 10 județe acest procent este egal sau mai mare cu 40% iar media este de 36%.

Se poate face comparația cu anul 2019.

<b>2019</b>	<b>2886 OP încălcate din 7899</b>	<b>36%</b>
<b>2020</b>	<b>2956 OP încălcate din 8207</b>	<b>36%</b>

Pentru anul 2021 datele IGPR sunt defalcate pe încălcări conform a două alineate diferite din Legea 217/2003 (r3) ceea ce nu permite comparația. Datele se găsesc în tabelul 4.4.b.

Tabelul 4.5 Dosare al căror obiect îl constituie „ordin de protecție” se referă doar la anul 2020 și redă distribuția pe instanțe de judecată a cauzelor. Aceste date pot fi comparate cu cele din Studiul publicat de Rețeaua VIF în 2017 citat mai sus.

Cu toată creșterea înregistrată la acest nivel, pe palierul de responsabilizare a agresorilor progresele sunt ne semnificative statistic.

Date comparative din Raportul de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pe 2020 și din Statistica principalelor activități desfășurate de Poliția Română în 2020 arată că cifra inculpațiilor trimiși în judecată pentru infracțiunile de violență intrafamilială scade (1331 în 2020 față de 1459 în 2019, 1360 în 2018 și 1491 în 2017) în timp ce cifra sesizărilor pentru infracțiuni prevăzute de legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie crește constant, ajungând la 43712 în 2020 și la 49081 în 2021. Sub aspectul condamnărilor faptul că în decembrie 2020 se aflau în sistemul penitenciar din România 90 de condamnați definitiv pentru violență în familie și în noiembrie 2021 110 dă o anumită perspectivă asupra conceptului de „toleranță zero”. Căci datelor privind sesizările le corespund fie martori, fie certificate medico-legale, fie scrisori medicale.

## Alte observații

Echipele mobile locale trebuie înființate și în municipii și orașe așa cum reiese din lege, indiferent dacă în municipiul reședință de județ funcționează la nivel de DGASPC Echipa intersectorială locală.

Am solicitat informație și am cules informație din sursele publice (site-uri DGASPC) și referitor la serviciile pentru victimele violenței sexuale. O serie de județe fie au comunicat că au centre pentru victimele traficului, fie au pe site informație despre centre pentru victimele traficului. Nu am considerat că aceste servicii se pot încadra ca servicii pentru victimele violenței sexuale întrucât ele nu acoperă toate situațiile în urma cărora o persoană poate deveni victima unei infracțiuni sexuale.

Considerăm că funcția serviciilor se diminuează aproape până la zero dacă nu sunt vizibile pentru victime. Orice serviciu care nu poate fi găsit pe un site în mai puțin de 1min devine inutil victima va abandona căutarea, iar dacă nu va abandona se poate pune în pericol pentru este sub supraveghere constantă de către agresor.

Situația serviciilor pentru victimele violenței domestice existente, dar foarte greu de găsit datorită faptului că sunt incluse în alte categorii de servicii necesită câteva precizări în plus. În primul rând timpul de căutare pune victima în pericol. În al doilea rând creează confuzie, o persoană care a ajuns în faza de conștientizare a faptului că, poate, este victima violenței domestice, nu se recunoaște în informația existentă: mamă și copil, copil victimă, persoane fără adăpost, adulți în dificultate. În al treilea rând mesajul transmis implicit publicului larg este că victima violenței domestice este o sub-categorie neglijabilă. Mesajul implicit intră în contradicție cu afirmații publice despre toleranța zero față de violența domestică, ceea ce descurajează pe acei membri ai publicului care caută soluții.

Faptul că informația de pe site nu coincide cu informația transmisă în răspunsurile la solicitări în baza legii reprezintă **o limitare gravă a accesului potențialilor beneficiari la resursele existente.**

Un aspect important pentru dezvoltarea serviciilor pentru femeile victime ale formelor diverse de violență de gen este faptul că violența sexuală nu este inclusă în strategii, doar la Sibiu apare un centru declarat înființat de DGASPC, deși nu apare pe site și un altul la Brăila, unde a fost raportat Centrul de intervenție pentru victimele violenței sexuale în cadrul Spitalului județean de urgență Brăila HCJ BR 84/2021. În alte județe există centre pentru victimele traficului, dar acestea nu pot fi considerate servicii pentru victimele violenței sexuale. Victimele violenței sexuale au caracteristici diferite de victimele traficului. Conform răspunsului ANES au fost înființate în total 10 centre de criză. Măsura în care victimele apelează la aceste centre ca servicii distincte în cadrul spitalelor județene este un item ce trebuie măsurat separat.

În final [Tabelul 5.1.a Date comparativ la 100mii locuitori 2021](#) și [Tabelul 5.1.b Date comparativ la 100 mii locuitori 2021](#) sunt un ajutor pentru o analiză la nivel județean.

## **Activități de advocacy în 6 județe pentru finanțarea de servicii pentru victimele violenței domestice conform legii**

**Demersuri:** memoriu sau întâlniri cu membri ai consiliului județean sau local pentru finanțarea serviciilor.

**Argumente:** situația statistică locală pe baza monitorizării și standardele internaționale.

**Inițiatorii campaniilor de advocacy local:** 5 organizații membre ale Rețelei pentru prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor.

Participanți alături de inițiatorii membri ai Rețelei: PH - 4 asociații locale, 1 cabinet de avocat, CT - 1 asociație locală, GR - 4 membri ai grupului de inițiativă local, BN - 1 asociație locală, IF - 4 asociații locale sau care activează în județ, NT - 4 asociații/filiale locale sau care activează în județ, 2 membri grup de inițiativă local.

Între asociațiile participante la inițiative se află alte 4 organizații membre ale Rețelei. În județul Constanța localitățile în care s-a desfășurat campania au fost Cernavodă și Năvodari. În 3 din 6 județe participanții locali au preferat să nu semneze scrisoarea către autoritatea locală. Acțiunile au fost fie depunerea unui memoriu, fie realizarea unei întâlniri cu reprezentanți ai autorității locale, inclusiv, dar nu obligatoriu, directorii de servicii sau centre.

## **Concluzii pe baza observațiilor făcute pe parcursul derulării acțiunilor:**

- Situația privind fenomenul nu este studiată sociologic corect pe plan local, iar principala motivare a acelor autorități care refuză să susțină finanțarea unor servicii pentru victimele violenței domestice este aceea că femeile victime se întorc de fiecare dată în familie.
- Serviciile existente la momentul acțiunii sunt considerate suficiente de către autoritățile locale.
- Există în unele județe deschiderea declarativă față de o rezolvare și o dezvoltare a serviciilor.
- În comunități se pare că mobilizarea publicului larg pentru susținerea înființării de servicii pentru victimele violenței domestice este restrânsă și perspectiva de a o realiza în viitor este foarte slabă

- Un sprijin constant al Rețelei VIF pentru organizațiile locale poate fi un argument puternic pentru inițiativele locale în fața autorităților, dar nu va fi niciodată o garanție.

## CONCLUZII

Din analiza datelor prezentate se pot formula următoarele concluzii:

- **Cu privire la datele pe baza cărora s-a realizat raportul**

o Se poate aprecia că transparența s-a îmbunătățit semnificativ deoarece, indiferent de conținutul răspunsurilor, acestea au fost formulate și trimise de către toate instituțiile solicitate

- **Cu privire la repetarea monitorizării la un an**

o În al doilea an aproximativ 20% din DGASPC nu au mai transmis răspunsuri complete

o Unele modificări pozitive s-au putut înregistra chiar în acest timp scurt, mai ales sub aspectul încadrării corecte a serviciilor, al distincției între beneficiari minori și adulți înregistrați în servicii, al metodelor de protecție

- **Cu privire la existența centrelor și serviciilor, locuri disponibile în centrele rezidențiale, gradul de ocupare, acoperire geografică**

o Numărul de locuri este mult sub standardul internațional

o Acoperirea predominant județeană face ca locuri în județe cu un nivel mai scăzut de ocupare să fie indisponibile pentru victimele din alte județe unde presiunea pe locuri este foarte mare

o Continuarea asocierii serviciilor pentru victimele violenței domestice femei adulte cu serviciile pentru mamă și copil și cu serviciile pentru copilul victimă a violenței în familie duce la imposibilitatea de a oferi femeilor adulte victime servicii adecvate, specifice problematicii lor

o Înființarea locuințelor protejate reprezintă un progres important, dar trebuie insistat cu putere pentru continuarea finanțării acestor servicii după încheierea proiectului POCU: 465/4/4128038 „VENUS – Împreună pentru o viață în siguranță!”, având în vedere că, fără paturile din aceste locuințe, numărul de paturi scade sub nivelul din 2013.

Documentat de ONG-urile care au servicii licențiate pentru victimele violenței domestice și agresori și sunt membre ale Rețelei VIF

o Numărul mic de centre de zi cu funcție de informare și sensibilizare și al centrelor de zi pentru prevenirea și combaterea violenței domestice comunicat de instituțiile locale, în cazul în care corespunde realității, are un efect negativ asupra accesului victimelor la centrele rezidențiale dedicate și face ca accentul să fie pus pe decizii luate de victime doar în situații de criză. Faptul că se găsesc puține servicii unde victimele pot veni, pot beneficia de informare și consiliere și pot planifica ieșirea din relația cu agresorul poate fi un factor de creștere a nevoii de intervenții în situații de criză, dar și un factor de scurtare a duratei de ședere în adăpost. Acest din urmă fenomen are impact sever în primul rând asupra copiilor care însoțesc victima la fiecare intrare într-un centru rezidențial, la fiecare întoarcere acasă și la fiecare revenire într-un centru.

o Gradul de ocupare nu poate fi evaluat corect, deși este foarte important în evaluare nevoilor. Motivele sunt: dificultatea în evidențierea duratei de rezidență, dificultatea în evidențierea rezidențelor victimelor violenței domestice femei adulte de prezența și durata rezidenței minorilor victime ale violenței în familie. Victimele violenței domestice femei adulte au nevoie de servicii specializate și nevoia de specializare a profesioniștilor și numărul de profesioniști specializați sunt imposibil de estimat fără cunoașterea exactă a componenței grupului de beneficiari. Singura observație non-speculativă este că există județe în care numărul de persoane găzduite în centre a fost până la de 10 ori mai mare decât numărul locurilor.

o Se remarcă faptul că DGASPC-urile nu au raportat coerent serviciile private din județ (locuri de cazare, servicii oferite, personal angajat, criterii de admitere, acoperire), deși acestea își raportează activitatea anual\* la solicitarea DGASPC-urilor. Această evidență trebuie completată.

- **Cu privire la serviciile disponibile în centrele rezidențiale și de zi, personalul angajat și Echipele mobile locale (EML)**

o Cu toate că nu sunt informații suficiente în datele comunicate, unele incoerențe între serviciile oferite comunicate și personalul angajat pentru aceste servicii sunt vizibile în sensul că pare să fie insuficient personal pentru toate serviciile declarate disponibile. Până la obținerea unor date diferite se poate concluziona că o asemenea situație, vizibilă din comparația tabelelor 3.2 cu 1.8.a și 1.8.b, face ca personalul să nu se specializeze pe lucrul cu victimele violenței domestice femei adulte, ceea ce duce la scăderea calității serviciilor oferite.

o Înțelegerea nivelului la care se înființează EML nu este unitară la nivel național

o Înțelegerea răspunderii pentru înființarea EML nu este unitară la nivel național

o Echipele mobile locale înființate sunt solicitate într-un număr din ce în ce mai mic de cazuri de către polițiștii care intervin. Acest serviciu a fost conceput pentru a scurta drumul ce ar trebui parcurs de o victimă de la problemă la soluție. În prezent EML se pare că nu funcționează așa cum au fost concepute.

- **Cu privire la transparență / accesibilitate a serviciilor**

o Sunt necesare site-uri dedicate pentru toate serviciile județene

o În majoritatea absolută a cazurilor serviciile pentru victimele violenței domestice femei adulte nu sunt vizibile pe site-urile DGASPC-urilor

o Lipsa de coerență metodologică între nivelurile locale are impact asupra promovării serviciilor și, în consecință, asupra accesibilității. Informația despre serviciile pentru victimele violenței domestice femei adulte se află sub capitole intitulate diferit, primesc denumiri diferite de la un județ la altul. Această caracteristică face să crească timpul de căutare și, tipic pentru o victimă a violenței domestice femeie adultă, aceasta să renunțe la căutarea de soluții

o Accesibilitatea redusă a serviciilor pentru victimele violenței domestice femei adulte constituie un factor de creștere a presiunii pe poliție. Accesul la 112 este rapid și cu rezultate.

o Modul de funcționare al serviciilor de zi pentru informare și sensibilizare și pentru prevenire și combatere nu rezultă cu claritate din datele comunicate. Doar unele județe au transmis numărul de beneficiari și personalul angajat. Nu este clară evoluția Compartimentului de prevenire și combatere a violenței în familie, așa cum era denumit în 2013, când ni s-a comunicat faptul că existența acestui compartiment este implicită, obligatorie în fiecare DGASPC din țară. În mod vădit autonomia locală a avut un impact important asupra serviciilor.

o Lipsa de pe site a criteriilor de admitere în centre, acolo unde se află informația despre ele, și a criteriilor de respingere, dacă există, scade accesibilitatea deoarece nu permite victimelor care se află în județ în alte localități decât centrele sau serviciile să planifice o deplasare, mai ales să își adune sumele necesare și/sau să facă un plan pentru copii.

- **Cu privire la dezvoltarea și planificarea strategică**

o Nivelul planificării strategice în județe este mediu. Problematika serviciilor pentru victimele violenței domestice și pentru agresori este abordată doar în două treimi din județe, sectoare și municipiul București.



o Parteneriatul public-privat ocupă un loc restrâns în ansamblul datelor comunicate despre serviciile pentru victimele violenței domestice, deși are un potențial major pentru rezolvarea nevoii de servicii specializate și deși există reglementările necesare în legislație

o Analiza nevoilor de servicii pentru victimele violenței domestice și agresori la nivel județean nu este realizată de Echipele interdisciplinare locale (EIL)

o Rolul EIL și modul de funcționare nu pare să fie, deocamdată, clarificate

o Raportul de răspundere între Consiliile județene, Echipele interdisciplinare locale și Echipele mobile locale nu pare a fi încă clarificat

- **Cu privire la sesizare, protecție și responsabilizarea agresorilor**

o Toate cifrele culese reflectă creșterea nivelului de manifestare a fenomenului violenței domestice. Caracterul ascuns / secret al acestuia permite ipoteza că mai multe victime vorbesc despre ceea ce li se întâmplă și solicită intervenție și sprijin mai degrabă decât că crește în realitate numărul de cazuri.

o S-a îmbunătățit intervenția: a crescut numărul de ordine de protecție provizorii emise și numărul de ordine de protecție emise.

o A scăzut nivelul de trimitere în judecată pentru faptele de violență în familie art. 199 Cod Penal.

o Datele comunicate și culese la nivel județean reflectă o extrem de mare variație a modalității de abordare a cazurilor de către instituțiile abilitate.

o Cifrele comunicate, culese și centralizate justifică acordarea unei atenții sporite creșterii suportului pentru victimele violenței domestice sub toate aspectele: servicii de rezidențiale și de zi, servicii specializate de suport, accesibilitate, transparență, planificare strategică, finanțare.

- **Observații cu caracter general**

o O analiză comparată a Intervențiilor poliție, OPP, OPP refuzate de victimă, cereri emiterie OP, OP emise, locuri - la 100.000 locuitori cu ocuparea, vizibilitatea accesului, centrele de zi, personalul angajat, credem că va fi foarte folositoare pentru evaluarea nevoilor în fiecare județ. Datele sunt disponibile în acest raport

o Sunt necesare analize la nivel de județ, o analiză națională poate fi ne semnificativă în anumite cazuri de județe.

o Modificările aduse de cadrul legislativ pentru prevenirea și combaterea violenței domestice nu au fost încă integrate în sistemul de servicii sociale

o La consultarea informațiilor cu caracter financiar de pe site, se constată că în alte domenii multe servicii sunt contractate. Contractarea serviciilor în domeniul violenței domestice va trebui inclusă în strategiile viitoare.

# RECOMANDĂRI

- Tipul de analiză realizată în prezentul raport este un exemplu foarte bun de analiză a nevoilor pe baza căreia să se evalueze nevoia de dezvoltare a serviciilor locale. Decizii luate pe baza simplei constatări a unui grad de ocupare mic a locurilor în locuințe protejate sunt incorecte. Recomandăm efectuarea de către autoritățile locale de analize cu o structură similară celei din prezentul raport în scopul fundamentării politicii locale pentru prevenirea și combaterea violenței domestice
- Coerența metodologică negociată între județe este necesară pentru a facilita accesul victimelor la informație
- Plasarea informațiilor pentru victimele violenței domestice femeii adulte într-o poziție vizibilă de la deschiderea site-ului
- Crearea și publicarea la vedere a unei căi dedicate de acces către servicii de zi de unde victimele să poată primi accesul către centrele cu adrese confidențiale
- Eliminarea de pe site a adreselor complexelor de servicii sociale unde se află și centrele pentru victimele violenței domestice
- Plasarea la vedere a unui buton de ieșire imediată de pe site
- Este necesară includerea analizei nevoilor de servicii pentru victimele violenței domestice și agresori în fiecare strategie județeană
- Este necesară consolidarea rolului strategic prevăzut de legislație pentru Echipele interdisciplinare locale
- Sunt necesare campanii locale de advocacy pentru dezvoltarea serviciilor pentru victimele violenței domestice și agresori
- Este necesară separarea clară a serviciilor pentru victimele violenței domestice femeii adulte de serviciile pentru copil
- Este necesară specializarea profesioniștilor asistenți sociali și psihologi pentru lucrul cu victimele violenței domestice și violenței în cuplu și cu agresorii acestora. Specializarea trebuie să respecte standardele internaționale.

# „ÎMPREUNĂ PENTRU SIGURANȚA FEMEILOR”

## - proiect de intervenție multidimensională împotriva violenței de gen -

Proiectul „Împreună pentru siguranța femeilor!” - proiect de intervenție multidimensională împotriva violenței de gen” este derulat de Centrul FILIA în parteneriat cu Asociația E-Romnja, Asociația Transcena, Asociația ANAIS și Asociația FRONT și beneficiază de o finanțare în valoare de 202,312.00 euro, prin programul **Active Citizens Fund România**, finanțat de Islanda, Liechtenstein și Norvegia prin Granturile SEE 2014-2021.

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Granturilor SEE și Norvegiene 2014-2021; pentru mai multe informații accesați [www.eeagrants.org](http://www.eeagrants.org).

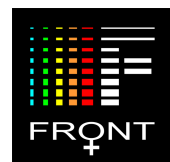
Informații despre **Active Citizens Fund România** sunt disponibile la [www.activecitizensfund.ro](http://www.activecitizensfund.ro).

Mai multe informații despre proiect sunt disponibile la:

[www.violentaimpotrivafemeilor.ro/impreuna-pentru-siguranta-femeilor-proiect/](http://www.violentaimpotrivafemeilor.ro/impreuna-pentru-siguranta-femeilor-proiect/)

**Lucrăm împreună pentru o Europă verde, competitivă și incluzivă.**

PROIECT DERULAT DE:



1.4.a Servicii furnizate în centre / servicii 2020

	Consiliere juridică**	Asistare și reprezentare în instanță**	Consiliere psihologică**	Consiliere socială**	Consiliere și orientare profesională**	Educație pentru copii**	Asistență medicală**
Alba	da	externalizat	da	da	da	nu	nu
Arad	da	externalizat	da	da	da	da	da
Argeș	da	nu	da	da	da	nu	da
Bacău	da	da	da	da	da	da	da
Bihor	da	externalizat	da	da	da	da	externalizat
Bistrița Năsăud	da	da	da	da	da	nu	nu
Botoșani	da	da	da	da	da	nu	da
Brăila	da	da	da	da	da	da	da
Brașov	da	nu	da	da	da	da	da
Buzău	da	da	da	da	da	da	da
Caraș Severin	da	da	da	da	da	da	da
Călărași	da	da	da	da	da	nu	da
Cluj	da	nu	da	da	da	da	da
Constanța	da	da	da	da	da	da	da
Covasna	da	da	da	da	da	da	da
Dâmbovița	da	nu	da	da	da	da	da
Dolj	da	nu	da	da	da	nu	nu
Galați	da	da	da	da	da	da	da
Giurgiu	da	da	da	da	da	da	da
Gorj	da	da	da	da	da	da	da
Harghita	da	da	da	da	da	da	da
Hunedoara	da	da	da	da	da	da	da
Ialomița	da	da	da	da	da	nu	da
Iași	da	da - doarpt OP	da	da	da	da	da
Ifov	da	da	da	da	da	da	da
Maramureș	da	nu	da	da	da	nu	nu

Mehedinți	da	nu	da	da	da	da	da - facilitare acces
Mureș	da	da	da	da	da	da	externalizat
Neamț	da	da	da	da	da	da	da
Olt	da	nu	da	da	da	da	da
Prahova	da	da	da	da	da	da	da
Satu Mare	da	da	da	da	da	da	da
Sălaj	da	da	da	da	da	da	da
Sibiu	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R
Suceava	da	da	da	da	da	da	nu
Teleorman	da	nu	da	da	da	da	nu
Timiș	da	nu	da	da	da	nu	nu
Tulcea	da	nu	da	da	da	da	da
Vaslui	da	da	da	da	da	da	da
Vâlcea	da	nu	da	da	da	da	da
Vrancea	da	da	da	da	da	da	da
Sector 1	nu	nu	nu	nu	nu	nu	nu
sector 2	da	nu	da	da	da	nu	nu
Sector 3	da	da	da	da	da	nu	da
Sector 4	da	nu	da	da	da	nu	nu
Sector 5	da	nu	da	da	da	da	nu
Sector 6	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R
DAGSMB	da	nu	da				



Mehedinți	non-răspuns								
Mureș	non-răspuns								
Neamț	da	da	da	da	da	da	da		
Olt	da	nu	da	da	da	da	da	da	Terapie ocup.
Prahova	nu	nu	da	da	da	nu	da	Non-răspuns	Cons.grup
Satu Mare	non-răspuns								
Sălaj	non-răspuns								
Sibiu	da	da	da	da	da	da	da	da	Non-răspuns
Suceava	non-răspuns								
Teleorman	non-răspuns								
Timiș	da	nu	da	da	da	nu	nu	da	Non-răspuns
Tulcea	da	nu	da	da	da	da	da	da	Non-răspuns
Vaslui	da	da	da	da	da	da	da	da	Non-răspuns
Vâlcea	non-răspuns								
Vrancea	non-răspuns								
Sector 1	nu	nu	nu	nu	nu	nu	nu		
sector 2	non-răspuns								
Sector 3	da	nu	da	da	da	nu	da	nu	nu
Sector 4	da	externalizat	da	da	da	nu	nu	externalizat	Non-răspuns
Sector 5	da	nu	da	da	da	da	nu	nu	Non-răspuns
Sector 6	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R	non-R		
DAGSMB	da	nu	da	da	da	da	da	da	Non-răspuns





Teleorman	6					da							
Timiș	6						da	regio					
Tulcea	18			da		da		da					
Vaslui	32	da		da									
Vâlcea	30		da				da						
Vrancea	6					da							
Sector 1	0												
sector 2	0							da					
Sector 3	12	da						da					
Sector 4	0							da					
Sector 5	25	da		da		da		da					
Sector 6	0							da					
DAGSMB	100	da				da						da	

Centre maternale care primesc femei victime ale violenței domestice femei adulte (conform datelor comunicate)

Ilfov	36	2 Centre maternale	8790CR-MC-I
Mureș	25	Centru maternal	8790CR-MC-I
Prahova	12	Centru maternal	8790CR-MC-I

Legendă:

CPRU – centre de primire în regim de urgență

CR – centre de recuperare

LP – locuințe protejate

CPC – centru de prevenire și combatere

CSISP – centre pentru servicii de informare și sensibilizare a populației

CADA – centre de asistență destinate agresorilor



Teleorman	0							da					
							da						
Timiș	6						regi						
Tulcea	18	da				da		da					
Vaslui	32	da		da									
Vâlcea	non-R												
Vrancea	6					da							
Sector 1	0												
sector 2	0											da	
Sector 3	12	da						da					
Sector 4	0							da					
Sector 5	13	da		da		da		da					
Sector 6	0							da					
DAGSMB	120	da				da						da	

Legendă:

CPRU – centre de primire în regim de urgență

CR – centre de recuperare

LP – locuințe protejate

CPC – centru de prevenire și combatere

CSISP – centre pentru servicii de informare și sensibilizare a populației

CADA – centre de asistență destinate agresorilor

### 1.6.a Capacitate și ocupare în 2020

	Capacitate de cazare județe	Ocupare județe		
		Total	Adulți F	Minori
Alba	6	6	3	3
Arad	31	264	37	190
Argeș	14	36	19	17
Bacău	14	123	39	95
Bihor	6	12	12	17
Bistrița Năsăud	6	7	7	0
Botoșani	6	2	2	
Brăila	18	3	1	2
Brașov	20	53	18	35
Buzău	21	50	23	27
Caraș Severin	6	15	5	10
Călărași	6	0	0	0
Cluj	12	128	48	80
Constanța	10	83	38	45
Covasna	12	19	10	9
Dâmbovița	41	68	38	30
Dolj	8	0	0	0
Galăț	37	48	48	2
Giurgiu	12	13	5	8
Gorj	16	16	6	10
Harghita	6	4	2	2
Hunedoara	6	2	1	1
Ialomița	15	39	19	20
Iași	28	112	36	76
Ilfov	0	0	0	0
Maramureș	6	4	4	
Mehedinți	12	33	14	19
Mureș	24	56	28	28
Neamț	6	8	4	
Olt	15	61	29	32
Prahova	6	18	7	11
Satu Mare	6	19	5	14
Sălaj	6	23	6	17
Sibiu	26	76	24	52
Suceava	12	77	23	54
Teleorman	6	11	7	4

Timiș	6	16	11	5
Tulcea	18	43	18	25
Vaslui	32	137	48	89
Vâlcea	30	68	43	25
Vrancea	6	24	11	13
Sector 1	0	0	0	0
sector 2	0	0	0	0
Sector 3	12	13	6	7
Sector 4	0	0	0	0
Sector 5	25	44	20	24
Sector 6	0	0	0	0
DAGSMB	100	181	87	34
<b>Total</b>	<b>711</b>	<b>2015</b>	<b>812</b>	<b>1132</b>

Centre maternale care primesc femei victime ale violenței domestice femei adulte (conform datelor comunicate)

	Capacitate	Centre	Ocupare	Ocupare adulți F	Ocupare minori
Ilfov	36	2 Centre maternale	20	7	13
Mureș	25	Centru maternal	66	18	48
Prahova	12	Centru maternal	20	5	15
<b>Total</b>	<b>73</b>	<b>Total</b>	<b>106</b>	<b>30</b>	<b>76</b>

### 1.6.b Capacitate și ocupare 2021

	Capacitate de cazare județe	Ocupare județe		
		Total	Adulți F	Minori
Alba	6	9	5	4
Arad	non-răspuns			
Argeș	14	62	32	30
Bacău	non-răspuns			
Bihor	6	33	14	19
Bistrița Năsăud	non-răspuns			
Botoșani	6	45	45	0
Brăila	18	non-R	non-R	non-R
Brașov	20	73	30	43
Buzău	21	73	26	47
Caraș Severin	6	4	5	0
Călărași	non-răspuns			
Cluj	18	non-R	non-R	non-R
Constanța	0	34	34	0
Covasna	12	21	9	12
Dâmbovița	21	48	18	30
Dolj	8	0	0	0
Galați	6	24	24	0
Giurgiu	non-răspuns			
Gorj	16	34	12	22
Harghita	non-răspuns			
Hunedoara	6	16	7	9
Ialomița	15	42	22	20
Iași	28	199	64	135
Ilfov	0	0	0	0
Maramureș	non-răspuns			
Mehedinți	non-răspuns			
Mureș	non-răspuns			
Neamț	6	34	14	20
Olt	15	47	20	27
Prahova	6	24	9	15
Satu Mare	non-răspuns			
Sălaj	21	non-R	non-R	non-R
Sibiu	26	81	29	52
Suceava	non-răspuns			
Teleorman	0			
Timiș	6	26	26	0

Tulcea	18	38	10	23
Vaslui	32	103	41	62
Vâlcea	non-răspuns			
Vrancea	6	9	9	0
Sector 1	0	0	0	0
sector 2	0	0	0	0
Sector 3	12	40	15	25
Sector 4	0	124	64	60
Sector 5	13	59	43	16
Sector 6	non-răspuns			
DAGSMB	120	140	67	43

1.7.b Capacitatea de cazare la 100 mii locuitori 2021

	Capacitate de cazare județe	Paturi la 100 mii locuitori
Alba	6	2
Arad	Non-R	
Argeș	14	2
Bacău	Non-R	
Bihor	6	1
Bistrița Năsăud	Non-R	
Botoșani	6	2
Brașov	20	4
Brăila	18	6
Buzău	21	5
Caraș Severin	6	2
Călărași	Non-R	
Cluj	18	3
Constanța	0	0
Covasna	12	6
Dâmbovița	21	4
Dolj	8	1
Galați	6	1
Giurgiu	Non-R	
Gorj	16	5
Harghita	Non-R	
Hunedoara	6	2
Ialomița	15	6
Iași	28	4



Ilfov	0	
Maramureș	Non-R	
Mehedinti	Non-R	
Mureș	Non-R	
Neamț	6	1
Olt	15	4
Prahova	6	1
Satu Mare	Non-R	
Sălaj	21	10
Sibiu	26	7
Suceava	Non-R	
Teleorman	0	
Timiș	6	1
Tulcea	18	10
Vaslui	32	9
Vâlcea	Non-R	
Vrancea	6	2
București	151	8
<b>Total</b>	<b>514</b>	

### 1.8.a Existența Echipelor mobile locale EML 2020

	Existența EML în județ și sprijin de la CJ
Alba	28
Arad	da
Argeș	95
Bacău	neclar
Bihor	64
Bistrița Năsăud	da
Botoșani	suport pentru înființarea a 78 EML
Brăila	28
Brașov	da
Buzău	neclar
Caraș Severin	EML pentru copil și vVD
Călărași	non-răspuns
Cluj	nu
Constanța	da
Covasna	da
Dâmbovița	EML pentru copii în 35 UAT - nu este clar dacă se ocupă și de vVD
Dolj	da
Galați	CJ nu a adoptat acte administrative și nu își asuma un rol. DGASPC, rol coord. 55 din 66 UAT au echipe mobile
Giurgiu	Există echipe mobile și se înființează un compartiment în structura CJ pentru coordonarea EML (4 poziții)
Gorj	neclar
Harghita	non-răspuns
Hunedoara	da
Ialomița	DGASPC nu are constituită echipă mobilă.
Iași	non-răspuns
Ilfov	non-răspuns
Maramureș	35 din 76 UAT au înființat EML
Mehedinți	non-răspuns
Mureș	DGASPC nu coordonează EML, 95 EML la UAT (din 102).
Neamț	La nivel de județ nu există echipă mobilă, consideră că EIL și echipa mobilă se suprapun ...
Olt	non-răspuns

Prahova	DGASPC PH a oferit îndrumare echipei mobile locale
Satu Mare	SIDAS DGASPC coordonează echipele mobile, 28 din 61 UAT au EML
Sălaj	nu
Sibiu	non-răspuns
Suceava	non-răspuns
Teleorman	non-răspuns
Timiș	neclar
Tulcea	nu
Vaslui	sunt 26 din 86 de EML la UAT
Vâlcea	28
Vrancea	neclar
Sector 1	există o EML pentru cazuri VD
sector 2	nu
Sector 3	non-răspuns
Sector 4	nu
Sector 5	da
Sector 6	da
DAGSMB	EML ale sectoarelor

Echipa mobilă locală organizată de SPAS conform art. 51 din Lega 217/2003 (r3) și conform HG 747/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal.

### 1.8.b Existența Echipelor mobile locale EML 2021

	Existența EML în județ și sprijin de la CJ - 2020	Existența EML la nivel județean 2021
Alba	28	nu
Arad	da	Non-răspuns
Argeș	95	Nu se precizează
Bacău	neclar	EML în fiecare UAT
Bihor	64	nu
Bistrița Năsăud	da	s-au constituit echipe mobile în cadrul SPAS (...) acoperă întregul județ
Botoșani	suport pentru înființarea a 78 EML	EML în 78 de UAT: informarea echipelor, colectarea de informații, sprijin asistenților sociali
Brăila	28	25
Brașov	da	25, inclusiv una în municipiul Brașov
Buzău	neclar	da
Caraș Severin	EML pentru copil și vVD	Nu au dat această informație
Călărași	non-răspuns	EML municipiul Călărași
Cluj	nu	EML în cadrul Serviciului de intervenție în regim de urgență – HCL 139/2021
Constanța	da	CJ a sprijinit înființarea a 46 de echipe mobile EML a DGASPC
Covasna	da	Da EML la nivel de județ
Dâmbovița	EML pentru copii în 35 UAT - nu este clar dacă se ocupă și de vVD	Da EML la nivel de județ
Dolj	da	Da EML la nivel de județ
Galați	CJ nu a adoptat acte administrative și nu își asuma un rol. DGASPC, rol coord. 55 din 66 UAT au echipe mobile	55 de EML la nivel de UAT
Giurgiu	Există echipe mobile și se înființează un compartiment în structura CJ pentru coordonarea EML (4 poziții)	EML înființată prin HCJ 21/20.03.2020
Gorj	neclar	Da, EML la nivel de județ și EIL
Harghita	non-răspuns	Non-răspuns

Hunedoara	da	EML în UAT-uri.
Ialomița	DGASPC nu are constituită echipă mobilă.	nu
Iași	non-răspuns	69 EML în UAT-uri – Convenții de colaborare cu DGASPC pentru informare, îndrumare, monitorizare, transport victimă
Ilfov	non-răspuns	EML constituită la nivel DGASPC
Maramureș	35 din 76 UAT au înființat EML	Au fost informate UAT cu privire la obligativitatea înființării EML
Mehedinți	non-răspuns	Non-răspuns
Mureș	DGASPC nu coordonează EML, 95 EML la UAT (din 102).	EML 98 din 102, DGASPC coordonează metodologic
Neamț	La nivel de județ nu există echipă mobilă, consideră că EIL și echipa mobilă se suprapun ...	Nu
Olt	non-răspuns	da
Prahova	DGASPC PH a oferit îndrumare echipei mobile locale	48 EML
Satu Mare	SIDAS DGASPC coordonează echipele mobile, 28 din 61 UAT au EML	28 EML - sesiuni de instruire privind intervenția echipei mobile, la care au participat aproximativ 15 UAT-uri
Sălaj	nu	Non-răspuns
Sibiu	non-răspuns	O parte din EML nu sunt funcționale în regim de urgență. DGASPC preia sesizările corepunzătoare
Suceava	non-răspuns	Înființate în toate UAT din județ
Teleorman	non-răspuns	Nu este înființată
Timiș	neclar	36 de EML la UAT înființate, 1 primărie a alocat 3000 lei, 7 primării autoturism, 62 cazuri la DAS TM
Tulcea	nu	EML la DGASPC TL
Vaslui	sunt 26 din 86 de EML la UAT	30 EML la UAT
Vâlcea	28	da
Vrancea	neclar	nu

Sector 1	există o EML pentru cazuri VD	EML
sector 2	nu	nu
Sector 3	non-răspuns	EML
Sector 4	nu	EML
Sector 5	da	EML
Sector 6	da	EML
DAGSMB	EML ale sectoarelor	EML ale sectoarelor

1.8 Personalul angajat în centre, compartimente și servicii 2020

	Denumirea	Asistent social**	Psiholog**	Jurist**	Medic**	Asistent medical**	Personal educativ**	Personal administrativ**,***
<b>ALBA</b>	LPVD VENUS	1	1	1 (cu contract prestări servicii pro bono)	0	0	0	1
<b>ARAD</b>	LPVD MARA	1	1	0	0	0	4	0
<b>ARAD</b>	Centrul de Criză	2	1	0	0	4	5	4
<b>ARAD</b>	Compartiment abuz, neglijare și violență domestică	3	1	0	0	0	0	0
<b>ARGEȘ</b>	CPRUVD	1	1	1		1	0	3
<b>ARGEȘ</b>	LPVD VENUS	1	1	0	0	0	0	0
<b>BACĂU</b>	Compartimentul pentru prevenirea și combaterea violenței domestice	1	0	1	0	0	0	7 (1 șef complex, 1 coord. pers. de specialitate, 1 economist, 1 magazioner, 1 șofer, 1 muncitor calificat, 1 îngrijitor)
<b>BACĂU</b>	Modulul ARTEMIS CRVD	1	1	0	0	1	4	
<b>BACĂU</b>	LPVD VENUS	1 (Responsabil servicii sociale)	2 (1 psiholog și 1 consilier vocațional)	0	0	0	0	1 Coordonator local)
<b>BIHOR</b>	LPVD VENUS	1	1					1

BISTRIȚA NĂȘĂUD	LPVD VENUS	1	2	1	0	0	0	1
BISTRIȚA NĂȘĂUD	Centru de prevenire, informare și consiliere a victimelor <b>violentei în familie</b>	1	1	1	0	0	0	1
BOTOȘANI	LPVD VENUS	3: 1 responsabil de servicii sociale, 1 psiholog și 1 consilier vocațional, asistenți sociali angajați ai DGASPC	1	Asigurat de D.G.A.S. P.C. Botoșani.	Asigurat de D.G.A.S.P. C. Botoșani.	Asigurat de D.G.A.S.P. C. Botoșani.	Nu este cazul.	Asigurat de D.G.A.S.P.C. Botoșani.
BRĂILA	Apartamentul de tip familial „Speranța” CPRUVD	2	2	4	0	1	4	3
BRĂILA	Apartamentul de tip familial „Mirabela” CPRUVD	2	2	4	0	1	5	3
BRĂILA	LPVD VENUS	2	2	4	0	1	4	3
BRAȘOV	LPVD VENUS	1 responsabil servicii sociale, dezvoltare de deprinderi de viață independenta pentru victime	1	0	0	0	0	4 (personalul administrativ este comun cu cel de la CPRU-VVD)
BRAȘOV	CPRUVD	1	1	0	0	0	0	4



BUZĂU	LPVD	1 responsabil servicii sociale; 1 consilier vocațional	1	1	0	0	0	0
BUZĂU	CRVD	1	1	0	0	4	5	4
CALARĂȘI	LPVD VENUS	1	1	0	0	0	0	0
CARAȘ SEVERIN	LPVD VENUS	1	1	1				2
CLUJ	CPRUVD	1	1	1 (din cadrul DGASPC CLUJ)	colaborăm cu medicul la care este înscris beneficiarul	1	3	3 (din 13, care deserveșc 3 centre, inclusiv CPRU)
CONSTANȚA	LPVD VENUS	1	2	0	0	0	5	0
CONSTANȚA	MODULUL DE PRIMIRE ÎN REGIM DE URGENȚĂ PENTRU VICTIMELE <b>VIOLENȚEI ÎN FAMILIE</b>	0	0	0	0	0	5 lucratori sociali	0
CONSTANȚA	COMPARTIMENTUL CONSILIERE PENTRU PREVENIREA ȘI COMBATEREĂ <b>VIOLENȚEI ÎN FAMILIE</b>	0	1	1	0	0	0	0
COVASNA	CPRUVD	1 (vacant)	1(ocupat)	0	0	1(ocupat)	0	0
COVASNA	LPVD VENUS	0	0	0	0	0	0	1(vacant)
DÂMBOVIȚA	CENTRUL DE RECUPERARE PENTRU VICTIMELE <b>VIOLENȚEI ÎN FAMILIE</b>	1	1	0	0	1	4	2
DÂMBOVIȚA	LPVD VENUS	1	1	0	0	0	0	0

DÂMBOVIȚA	CPRUVD	3	2	1	0	2	0	1
DGASMB	CPRUVD	2	1	0	0	5	2	7
DGASMB	CADA	0	3	0	0	0	0	0
DOLJ	Centrul de Primire în Regim de Urgență pentru Victimele <b>Violenței în Familie</b>	0	0	0	0	0	0	0
DOLJ	CADA	0	0	0	0	0	0	0
GALAȚI	LPVD VENUS NR. 1	1	1	1	0	0	0	0
GALAȚI	CENTRUL DE CONSILIERE PENTRU PREVENIREA ȘI COMBATerea <b>VIOLenței în Familie</b>	2	1	0	0	0	0	0
GALAȚI	CRVD	3	1	1	1	1	3	3
GALAȚI	CPRUVD	1	1	1	0	1	0	2
GIURGIU	Centru mamă și copil CPRUVD	1 lucrător social	1	3	1	6	2	15
GIURGIU	LPVD VENUS	0	1	0	0	0	0	0
GORJ	Centrul de primire în regim de urgență pentru mama și copilul, victime ale violenței domestice	decizie atribuiții	2	cu delegare atribuiții	1	2	6	1
GORJ	LPVD VENUS		2	cu delegare atribuiții			1	1
HARGHITA	LPVD VENUS	1	1	1	0	0	0	0
HUNEDOARA	LPVD VENUS	1-consilier vocational -cu delegare de atributii	1-psiholog-cu delegare de atributii	0	0	0	0	1-coordonator cu delegare de atributii
IALOMIȚA	Centrul de Primire în Regim de Urgență pentru Victimele <b>Violenței în Familie</b>	1	1	1	0	1	0	1
IALOMIȚA	LPVD VENUS	1	1	1	0	0	0	0

IAȘI	CPRUVD din cadrul Centrului de Servicii Sociale pentru Persoane Adulte în Dificultate	1	1	1 DIN CADRUL DGASPC	0	1	7	4
IAȘI	LPVD VENUS din cadrul Centrului de Servicii Sociale pentru Persoane Adulte în Dificultate	1	1	1 DIN CADRUL DGASPC	0	0	0	PERSONALUL ADMINISTRATIV DIN CPRU DESFASOARA ACRIVITATI SI IN LP
ILFOV	Centru maternal x 2 unit. primesc și victime VD	0	1	0	0	3	5	4
MARAMUREȘ	LPVD VENUS	1	1	0	0	0	0	1
MEHEDINȚI	LPVD VENUS	0	1-personal care desfășoară activități în cadrul proiectului	0	0	0	0	1-personal care desfășoară activități în cadrul proiectului
MEHEDINȚI	Adăpostul victimelor violentei în familie	Da	Da	Da	Nu	Da	Da	Da
MUREȘ	CPCVD	1	1	1	0	0	0	1
MUREȘ	CPRUVD	1	1	1	0	0	1	1
MUREȘ	LPVD VENUS	0	0	0	0	0	2	0
MUREȘ	Centrul maternal Materna – primește și victime VD	3	8	0	1	2	9	9
NEAMȚ	CPCVD	5	1	1	0	0	0	0
NEAMȚ	CADA	5	1	1	0	0	0	0
NEAMȚ	LPVD VENUS	1	1	1 - voluntar	-	-	1	2
OLT	Centru de Primire în Regim de Urgență pentru Victimele <b>Violenței în Familie</b>	1	1	1	0	0	0	3

OLT	LPVD VENUS	1	1					1
PRAHOVA	LPVD VENUS în CSC "CIREȘARII" PLOIEȘTI	1	0	0	0	0	0	2
PRAHOVA	Centrul maternal în cadrul CSC "CIREȘARII" PLOIEȘTI	1	0	serv. juridic DGASPC	0	1	9	4
SĂLAJ	LPVD VENUS	1	1	1	0	0.25	1	deservit prin personalul administrativ al complexului
SATU MARE	LPVD VENUS	1	1	0	0	1	0	0
SECTOR 2	CPCVD	4	2	2	0	0	0	0
SECTOR 2	CADA	0	1	1	0	0	0	0
SECTOR 3	Adăpostul pentru victimele <b>violentei în familie</b> "Sf. Maria"	1	1	0	0	0	3 (referenți cu rol de supraveghere)	0
SECTOR 3	Centrul de Consiliere și Resurse	1	5	serviciul juridic din cadrul DGASPC S3.	0	0	0	0
SECTOR 4	Serviciul Prevenirea <b>Violentei în Familie</b>	1	1	3	0	0	0	0
SECTOR 5	CPRUVD	1	1	1			1	7
SECTOR 5	CRVD		1					
SECTOR 5	LPVD VENUS		2				1	
SECTOR 5	CADA	1	1					
SECTOR 6	Non-răspuns							
SIBIU	Non-răspuns							

SUCEAVA	Centrul Multifuncțional Destinat Victimelor <b>Violenței în Familie</b> Gura Humorului	1	1	1	0	0	3	0
TELEORMAN	LPVD VENUS	1 persoana cu atributii in fisa postului	1 persoana cu atributii in fisa postului	specialist ii din cadrul DGASPC	0	0	0	0
TIMIȘ	LPVD VENUS	1	1	activitate realizată din cadrul DGASPC	0	0	0	0
TULCEA	Centrul de Recuperare pentru Victimele <b>Violenței în Familie</b>	1 din cadrul Comp. V.F.	1 din cadrul Comp. V.F.	1 din cadrul Comp. V.F.	0	1 din cadrul Centrului Maternal	2	3
TULCEA	LPVD VENUS	1 din cadrul Comp. V.F.	3	1 din cadrul Comp. V.F.	0	1 din cadrul Centrului Maternal	0	0
TULCEA	Compartiment <b>Violența în Familie</b>	1	1	1	0	0	0	0
VÂLCEA	Centrul pentru Victimele <b>Violentei in Familie</b>	1	1	1	0	2	1	7
VÂLCEA	LPVD VENUS	1	1	0	0	0	0	1
VASLUI	Centru de recuperare pentru victimele <b>violentei în familie</b> Vaslui	1	1	0	0	2	3	0
VASLUI	Centrul de primire în regim de urgență a victimelor <b>violentei în familie</b>	1	1	1	0	0	3	2
VRANCEA	LPVD VENUS	1	1	1	0	0	1	0

## 2.1.a Transparența și accesibilitate 2020

	existența site DGASPC	existența serviciilor VS pe site	existența serviciilor /centrelor pt VD pe site exclusiv LP VENUS	servicii VD în servicii pentru copii	servicii VD în servicii pentru adulți	LP Venus apare la anunțuri - știri	LP Venus inclusă în servicii	în servicii pentru copii	în servicii pentru adulți	(a) vizibilitate serviciilor și (b) căile de acces pentru victime VD
Alba	da	nu	nu			da	da		da	(a) mediu (b) cale dedicată
Arad	da	nu	da	da		da	da	da		(a) foarte scăzut (b) căi generale
Argeș	sub-pagină site CJ	nu	da	da		da	da		da	(a) scăzut (b) cale dedicată
Bacău	da	nu	nu			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Bihor	da	nu	nu			da	da		da	(a) mediu (b) cale dedicată greu vizibilă
Bistrița N	da	nu	compartiment violență în familie și marginalizare socială			da	nu			(a) scăzut (b) căi generale
Botoșani	da	nu (trafic pers)	compartiment violență în familie și marginalizare socială			da	nu			(a) scăzut (b) căi comune (formular)
Brăila	da	nu	da		da, distinct	da	da		da, distinct	(a) ridicat (b) cale dedicată
Brașov	da	nu	da	da (mixte)		da	da	da, cu titlu serv mixte		(a) mediu (b) căi generale

Buzău	da	nu	da	da		da	nu			(a) ridicat (b) cale dedicată ușor vizibilă
Caraș S	da	nu	nu			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Călărași	da	nu	nu			da	nu			(a) zero (b) căi generale
Cluj	da	nu	da		da	da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Constanța	da	nu	da	da		da	nu			(a) zero (b) căi generale
Covasna	da	nu	da		da	da	da		da	(a) cea mai bună vizibilitate (b) cel mai bun acces - bilingv
Dâmbovița	da	nu	menționat	neclar	neclar	da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
București	da	nu	nu (există info doar pt agresori)							(a) zero (b) căi generale
Dolj	da	nu	da (și pt agresori)		da	nu	nu			(a) scăzut (b) căi generale
Galați	da	nu	da		da	da	nu			(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Giurgiu	da	nu	nu			nu	nu			(a) zero (b) căi generale
Gorj	da	nu	nu			da	nu			(a) zero (b) căi generale
Harghita	fb <sup>1</sup>									

<sup>1</sup> Anunțuri privind DGASPC HR apar pe site-ul Consiliului Județean Harghita

Hunedoara	da	nu	nu			da	da		da	(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Ialomița	da	nu	da		da -pers fără adăpost	da	nu			(a) mediu (b) cale dedicată vizibilă
Iași	da	nu	da		da	da	nu			(a) mediu (b) căi generale
Ifov	da	nu	nu							nu este cazul
Maramureș	da	nu	da	neclar		da	da	neclar		(a) mediu (b) cale dedicată
Mehedinți	da	nu	nu			da	nu			(a) zero (b) căi generale
Mureș	da	nu	nu			da	nu			(a) zero (b) căi generale
Neamț	da	nu	nu			da	nu			(a) zero (b) căi generale
Olt	da	nu	da			da	da	nu este clar		(a) foarte scăzut (b) căile generale + Tel Verde
Prahova	da	nu	da	da		da	da	da		(a) foarte scăzut (b) cale generală
Sălaj	da	nu	da	da		da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Satu Mare	fb <sup>2</sup>									
Sector 1	da	nu	nu							
Sector 2	da	nu	da							(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Sector 3	da	nu	da		da					(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Sector 4	da	nu	da							(a) foarte scăzut (b) căi generale
Sector 5	da	nu	da			da				(a) ridicat (b) site disfuncțional

<sup>2</sup> La data culegerii datelor noiembrie – decembrie 2021



Sector 6	da	nu	da - pt agresori							(a) zero (b) căi generale
Sibiu	da și fb	nu	da	da		nu	nu			(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Suceava	da	nu	da	da		nu	nu			(a) ridicat (b) căi generale
Teleorman	da	nu	nu			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Timiș	da	nu	da			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Tulcea	da	nu	nu			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Vâlcea	da	nu	da	da		da	nu			(a) scăzut (b) căi generale
Vaslui	da	nu	nu			da	nu			(a) foarte scăzut (b) căi generale
Vrancea	da	nu	nu			da	da		da	(a) foarte scăzut (b) căi generale

## 2.1.b Transparența și accesibilitate 2021

	existența site DGASPC	existența serviciilor VS pe site	existența serviciilor /centrelor pt VD pe site exclusiv LP VENUS	servicii VD în servicii pentru copii	servicii VD în servicii pentru adulți	LP Venus apare la anunțuri - știri	LP Venus inclusă în servicii	în servicii pentru copii	în servicii pentru adulți	(a) vizibilitate serviciilor și (b) căile de acces pentru victime VD
Alba	da	nu	nu	nu	nu	da	da	nu	da	(a) mediu (b) cale dedicată
Arad	da	nu	da	da		da	da	da	nu	(a) foarte scăzut (b) căi generale
Argeș	sub-pagină site CJ	nu	da	da		da	da	nu	da	(a) scăzut (b) cale dedicată
Bacău	da	nu	nu	nu	nu	da	nu	-	-	(a) foarte scăzut (b) căi generale
Bihor	da	nu	nu	-	-	da	nu	-	-	(a) mediu (b) cale dedicată greu vizibilă
Bistrița N	da	nu	nu	-	-	nu	nu	-	Pe site-ul DAS	(a) scăzut (b) căi generale
Botoșani	da	nu (trafic pers)	compartiment violență în familie și marginalizare socială	-	-	da	In proiecte	-	-	(a) scăzut (b) căi generale (formular)
Brăila	da	nu	da	nu	nu	da	nu		da, distinct	(a) ridicat (b) cale dedicată
Brașov	da	nu	da	da (mixte)		da	da	da, cu titlu serv mixte	nu	(a) mediu (b) căi generale



Maramureș	da	nu	nu	-	-	da	da	-	-	(a) scăzut (b) cale generală
Mehedinți	da	nu	da			da	nu			(a) zero (b) cale generală
Mureș	da	nu	da. Pe prima pagina			da	nu			(a) zero (b) cale generală
Neamț	da	nu	da			da	nu			(a) zero (b) cale generală
Olt	da	nu	da			da	da	nu este clar		(a) foarte scăzut (b) căile generale + Tel Verde
Prahova	da	nu	da	da		da	da	da		(a) foarte scăzut (b) cale generală
Sălaj	da	nu	da	da		da	nu			(a) foarte scăzut (b) cale generală
Satu Mare	da	nu	da			da	da			
Sector 1	da	nu	nu			nu	nu			-
Sector 2	da	nu	nu			-	-			-
Sector 3	da	nu	nu	-	-	-	-	-	-	-
Sector 4	da	nu	nu	nu	da	nu	-	-	-	(a) foarte ridicat (b) cale dedicată
Sector 5	da	nu	da	nu	da	nu	nu	-	-	(a) foarte ridicat (b) cale dedicată
Sector 6	da	nu	Da (CADA)		da	nu	-	-	-	(a) mediu (b) cale dedicată
Sibiu	da și fb	nu	da	da		nu	nu	-	-	(a) ridicat (b) cale dedicată vizibilă
Suceava	da	nu	da	nu	da	nu	nu	-	-	(a) ridicat (b) cale dedicată
Teleorman	da	nu	nu	-	-	-	-	-	-	(a) zero (b) căi generale
Timiș	da	nu	da	da	nu	nu	nu	-	-	(a) moderat (b) cale dedicată
Tulcea	da	nu	da			da	nu			(a) scăzut (b) căi generale
Vâlcea	da	nu	da	da	nu	da	nu	-	-	(a) ridicat (b) cale dedicată

Vaslui	da	nu	nu	-	-	da	nu	-	-	(a) foarte scăzut (b) cale generală
Vrancea	da	nu	nu			da	da		da	(a) foarte scăzut (b) cale dedicată

### 3.1 Strategii – existență, vizibilitate, includerea problematicii VD 2020

Județ	Strategie	Publică pe site	Include servicii în domeniul violenței domestice	identificarea nevoilor grup VD prin EIL - date comunicate	Obs. Pe baza analizei strategiei / alte informații comunicate
Alba	da	da	da	da	
Arad	da	da	da	nu	
Argeș	da	da	da	nu	strategia include analiza nevoilor
Bacău	da	da	nu	nu	strategie centrată pe copil
Bihor	da	da	da	nu	servicii propuse în Strategie, realizat doar LP Venus
Bistrița Năsăud	da	da	nu - toate resursele direcționate către copii	non-răspuns	în strategie vVD menționate la grupuri țintă, la nevoi de servicii, dar nu apar măsuri propuse
Botoșani	da	da	da	nu	în strategie statistici ANES
Brăila	da	nu	da	da - pe cazuri	
Brașov	da	da	da	non-răspuns	

Buzău	da	da	nu	non-răspuns	în ROF 2019 apare distinct VD
Caraș Severin	da	da	da	da - pe cazuri	
Călărași	nu	strategia veche 2013 - 2018	nu	non-răspuns	
Cluj	da	pe site-ul CJ Cluj	da	da - pe cazuri	responsabilitatea alocată SPAS
Constanța	da	da	nu	nu	copii victime ale violentei în familie
Covasna	da	da	da	non-răspuns	
Dâmbovița	da	da	da	nu	
Dolj	da	da	da	nu	se vorbește despre violență în familie
Galați	da	da	da	non-răspuns	
Giurgiu	nu	nu	nu este cazul	non-răspuns	există raport de activitate 2020
Gorj	da	da	da	non-răspuns	
Harghita	da	nu	da	non-răspuns	
Hunedoara	da	da	da	non-răspuns	

Ialomița	nu	nu	nu este cazul	non-răspuns	
Iași	da	da	da	non-răspuns	
Ifov	da	da	da	non-răspuns	
Maramureș	da	da	da	non-răspuns	
Mehedinți	da	da	da	non-răspuns	se vorbește despre violență în familie
Mureș	da	da	da	da	
Neamț	da	da	da	da	în strategie statistici locale VD
Olt	da	da	da	non-răspuns	se vorbește despre violență în familie
Prahova	da	da	da	are încheiate protcoale pt identificare nevoilor	există Plan de acțiune anual 2020
Satu Mare	da	pe site prefectura SM	nu este cazul	non-răspuns	în consultare
Sălaj	da	da	da	nu	strategii distincte pentru copii și adultți
Sibiu	da	da	da	non-răspuns	
Suceava	da	da	da	non-răspuns	



Teleorman	non-răspuns	nu	nu este cazul	non-răspuns	a fost aprobată în 2021 strategia pentru 2022 - 2032
Timiș	da	da	da	non-răspuns	există Plan de acțiune anual
Tulcea	da	da	da	se face conform standardelor	există Plan de acțiune anual
Vaslui	da	da	da	da - pe cazuri	
Vâlcea	da	da	da	non-răspuns	strategie de dezvoltare socio economică
Vrancea	da	da	da	non-răspuns	strategie de dezvoltare socio economică
Sector 1	da	nu	nu	non-răspuns	
sector 2	da	da	nu	da - s-a făcut	
Sector 3	nu	nu este cazul	nu este cazul	non-răspuns	
Sector 4	da	da	da	non-răspuns	
Sector 5	da	da	da	non-răspuns	
Sector 6	da	da	da	non-răspuns	

DGASMB	da	da	da	non-răspuns	
--------	----	----	----	-------------	--

Există planuri anuale de acțiune chiar dacă nu există strategii. Analiza rămîne la fel.

### 3.2.a Funcționarea Echipelor interdisciplinare locale – EIL 2020

	EIL	activitate în 2020	identificarea nevoilor grup vVD
Alba	da (09.2020)	nu	da
Arad	da	da	nu
Argeș	da	da	nu
Bacău	da	nu	nu
Bihor	Da HCJ BH 55/2016	nu	nu
Bistrița Năsăud	da	da	non-răspuns
Botoșani	da	da	nu
Brăila	da	nu	da - pe cazuri
Brașov	da	nu	non-răspuns
Buzău	da	da	non-răspuns
Caraș Severin	da	da	da - pe cazuri
Călărași	EIL DGAPSC se ocupă numai de copii.	non-răspuns	non-răspuns
Cluj	nu	nu este cazul	da - pe cazuri
Constanța	da	Există dar se ocupa doar de copii – au instrumentat infrațiuni	nu
Covasna	da	nu	non-răspuns
Dâmbovița	da	12 întâlniri, nr victime înregistrate în 2020- 350 vs 2019- 509	nu
Dolj	Da include 3 ONG-uri	da - pentru cazuri copii	nu
Galați	da	Echipa mobila de urgență nu se acupă de violență domestică conf unei decizii de extindere a CJ	non-răspuns
Giurgiu	da	non-răspuns	non-răspuns
Gorj	da	da	non-răspuns

Harghita	da EIL VD separata de EIL pt copii	activ online doar	non-răspuns
Hunedoara	da	non-răspuns	non-răspuns
Ialomița	da	da	non-răspuns
Iași	non-răspuns	non-răspuns	non-răspuns
Ifov	urmează să se înființeze	non-răspuns	non-răspuns
Maramureș	da	da	non-răspuns
Mehedinți	non-răspuns	non-răspuns	non-răspuns
Mureș	da	4 intl.- s-a stab strateg și pl de acțiune, campanii	da - s-a făcut
Neamț	da	3 întâlniri	strateg are cap VD VII.2 Nevoi prioritare (date din 2016 - 2018)
Olt	non-răspuns	non-răspuns	non-răspuns
Prahova	da	da	are încheiate protocoale pentru identificare nevoilor
Satu Mare	EIL	nu	non-răspuns
Sălaj	da	campanie de prevenire VD	nu
Sibiu	da	48 sesizări VD: 24 mame cu 48 copii	non-răspuns
Suceava	da	650 cazuri dintre care 18 femei VD cu 44 copii,	non-răspuns
Teleorman	non-răspuns	non-răspuns	non-răspuns
Timiș	da	non-răspuns	non-răspuns
Tulcea	este in curs de înființare	non-răspuns	se face conform standardelor
Vaslui	da	EIL o singură întâlnire; prezintă numai cazuri de victime copii	da - pe cazuri
Vâlcea	da	non-răspuns	non-răspuns
Vrancea	da	au monitorizat 69 cazuri VD, 69	non-răspuns

		cons psih, găzduire 11 vVD	
Sector 1	da	COVID consultare telefonică	non-răspuns
sector 2	da	8 cazuri legate de internet probabil copii	da - s-a făcut
Sector 3	non-răspuns	non-răspuns	non-răspuns
Sector 4	da	da	non-răspuns
Sector 5	da	campanii	non-răspuns
Sector 6	da	rol consultativ pe anumite cazuri	non-răspuns
DAGSMB	cele de la sectoare		

Echipă Interdisciplinară Locală - EIL - L 217/2003 r3 Art. 13 (4), 14, 15

### 3.2.b Funcționarea Echipelor interdisciplinare locale – EIL - 2021

	EIL	Atribuții
Alba	da (09.2020)	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie. – Art.6 (5) din Regulament: atribuțiile se pot extinde pentru toate formele de violență asupra copilului și violența în familie
Arad	Non-răspuns	Non-răspuns
Argeș	Da (03.2011 reorganizată 2015 și 2018)	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Bacău	Da (06.2015)	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Bihor	Da HCJ BH 55/2016	Nu au dat această informație
Bistrița Năsăud	da	Nu au dat această informație
Botoșani	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie în conformitate cu L 217/2003 Art.3 (4)-(8)
Brăila	da	EIL conform L 217/2003 r – 31.05.2023
Brașov	da	EIL în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice HCJ 79/2019
Buzău	da	Nu au dat această informație
Caraș Severin	Da – HCJ 125 7.06.2012	Nu au dat această informație
Călărași	EIL pentru prevenirea și combaterea violenței domestice a fost înființată în 2022*	Identifică, referă, monitorizează cazurile de violență domestică în aria teritorială de competență, conform legislației în vigoare
Cluj	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Constanța	Da – HCL 270/13.12.2021	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Covasna	da	Nu au dat această informație
Dâmbovița	da	Nu au dat această informație
Dolj	Da include 3 ONG-uri	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie

Galăț	da	Nu au dat această informație
Giurgiu	nu	Nu au dat această informație
Gorj	da	Nu au dat această informație
Harghita	Non-răspuns	non-răspuns
Hunedoara	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Ialomița	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Iași	non-răspuns	EIL – prevenirea și combaterea violenței asupra copilului și a violenței în familie/domestice
Ifov	urmează să se înființeze	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Maramureș	da	s-au dezbătut teme privind particularitățile vieții copilului (...) elaborarea unui pliant
Mehedinți	non-răspuns	non-răspuns
Mureș	Non-răspuns	Non-răspuns
Neamț	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie după modelul propus în 2011
Olt	da	Nu au dat această informație
Prahova	da	EIL în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice
Satu Mare	EIL	Nu au dat această informație
Sălaj	da	Nu au dat această informație
Sibiu	Non-răspuns	non-răspuns
Suceava	da	Informare, campanii, monitorizare,
Teleorman	da	Nefuncțională, se fac eforturi să devină funcțională
Timiș	da	În 2021 au avut loc mai multe întâlniri ale echipei
Tulcea	Non-răspuns	
Vaslui	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Vâlcea	da	Nu au dat această informație
Vrancea	da	EIL pentru prevenirea și combaterea exploatării prin muncă a copiilor, a violenței asupra copilului și a violenței în familie
Sector 1	da	Nu au dat această informație

sector 2	da	Nu au dat această informație
Sector 3	nu	
Sector 4	da	Nu au dat această informație
Sector 5	da	Nu au dat această informație
Sector 6	da	Nu au dat această informație
DAGSMB	Non-răspuns	Non-răspuns

Echipă Interdisciplinară Locală - EIL - L 217/2003 r3 Art. 13 (4), 14, 15



### 3.3.a Dinamica înființării serviciilor comunicată pentru 2020

	Servicii rezidențiale			Servicii de zi		
	CPRUVD	CRVD	LPVD	CPCVD	CSISPVD	CADA
1996				1		
2003		1		1		
2004	1					
2005	2	1				
2006				1		
2007	3			1		1
2008	3					
2009	1			2		
2010				1		
2011						
2012	1					
2013	1	1				
2014	1			1		
2015	3+1pt copii	1				
2016	3	2		1		1
2017	3	1		2		
2018	2					
2019			13			
2020	2		21			1
în curs de licențiere 2021			7			3
fără an			1			

Legendă:

CPRU – centre de primire în regim de urgență

CR – centre de recuperare

LP – locuințe protejate

CPC – centru de prevenire și combatere

CSISP – centre pentru servicii de informare și sensibilizare a populației

CADA – centre de asistență destinate agresorilor

### 1.3.b Dinamica înființării serviciilor 2021

	Servicii rezidențiale			Servicii de zi			Raportate pentru 2021
	CPRUVD	CRVD	LPVD	CPCVD	CSISPVD	CADA	
1996				1			0
2003		1*		1			0
2004	1						0
2005	2	1					1 CPRUVD
2006				1**			0
2007	3			1		1	2 CPRUVD
2008	3						4*** CPRUVD, 1 CRVD, 1 CADA
2009	1			2			1 CRVD, 1CPC
2010				1			0
2011							0
2012	1						0
2013	1	1					1 CPRUVD, 1 CRVD
2014	1***			1			0
2015	3+1****	1					3 CPRUVD, 1**
2016	3	2		1		1	1 CRVD
2017	3	1		2			1 CPRUVD, 2 CRVD, 1 CPC
2018	2						1 CPC
2019	1		12	1		1	6LP, 1CPC
2020	2		22				1 CPRUVD, 15 LP, 1CADA
în curs de licențiere 2021			7			3	Licențiate în 2021 2 LP, 4 CADA,
fără an			1				

#### Legendă:

CPRU – centre de primire în regim de urgență

CR – centre de recuperare

LP – locuințe protejate

CPC – centru de prevenire și combatere

CSISP – centre pentru servicii de informare și sensibilizare a populației

CADA – centre de asistență destinate agresorilor

\*Centru maternal raportat în 2021 pentru găzduire victime violență domestică

\*\*Serviciul Intervenție în Situații de Abuz, Neglijare și Violență în Familie raportat în 2021 și cu beneficiari victime ale violenței domestice

\*\*\*Adăpostul din S3 a fost raportat în 2021 cu anul de înființare 2014

\*\*\*\*Centru de primire urgență pentru minori peste 7 ani

#### 4.1.a Fapte penale sesizate 2020

Date extrase din răspunsul IGPR Nr. 177.162 din 04 iunie 2021 la solicitarea de date în baza legii 544/2001

INDICATORI	total	autori din actul de sesizare				victime din actul de sesizare				victima îi este autorului						
		total autori	majori		minori		total victime	majori		minori		actual/fost soț/soție	actual/fost partener /ă	părinte/tutore legal	fiu/fii că	alte
			M	F	M	F		M	F	M	F					
Omorul (art. 188 - 189 NCP)	72	73	64	8	1	0	72	25	42	4	1	26	11	10	8	17
Tentativa de omor (art. 188 - 189 NCP)	58	58	49	9	0	0	59	28	28	2	1	14	15	5	8	17
Loviri sau alte violente (art. 193 NCP)	26809	27214	24861	2222	102	29	27426	5130	21095	503	698	11567	6560	3225	2199	3875
Amenințarea (art. 206 NCP)	4023	4048	3773	269	4	2	4127	705	3341	30	51	1830	971	484	233	609
Hartuirea (art. 208 NCP)	268	271	235	35	1	0	270	32	233	2	3	120	121	6	5	18
Violul (art. 218 NCP)	226	228	216	1	11	0	231	3	99	12	117	23	36	15	73	84
Agresiunea sexuala (art. 219 NCP)	111	112	107	2	3	0	120	1	15	9	95	3	2	5	70	40
Actul sexual cu un minor (art. 220 NCP)	112	115	96	4	15	0	114	0	0	3	111	0	25	0	17	72
Coruperea sexuala a minorilor (art. 221 NCP)	28	28	26	2	0	0	30	0	0	8	22	0	0	1	17	12

#### 4.1.b Fapte penale sesizate 2021

Date extrase din răspunsul IGPR Nr. 2.667.351 din 29 iulie 2022 la solicitarea de date în baza legii 544/2001

INDICATORI	total	autori din actul de sesizare				victime din actul de sesizare				victima îi este autorului						
		total autori	M	F	M	F	total victime	M	F	M	F	actual/fost soț/soție	actual/fost partener /ă	părinte/tutore legal	fiu/fii că	altele
Omorul (art. 188 - 189 NCP)	67	67	57	9	0	1	69	27	38	2	2	19	10	18	4	18
Tentativa de omor (art. 188 - 189 NCP)	59	60	45	14	1	0	61	27	31	1	2	26	11	7	7	10
Loviri sau alte violente (art. 193 NCP)	29951	30330	27573	2595	130	32	30681	5801	23498	586	796	12267	7934	3430	2589	4461
Amenintarea (art. 206 NCP)	5408	5469	5083	373	11	2	5549	1039	4431	35	44	2307	1341	710	337	854
Hartuirea (art. 208 NCP)	392	393	363	29	1	0	393	33	356	1	3	177	189	5	6	16
Violul (art. 218 NCP)	232	236	219	7	10	0	237	3	100	18	116	36	24	15	85	77
Agresiunea sexuala (art. 219 NCP)	124	125	113	3	9	0	137	0	19	15	103	2	5	5	72	53
Actul sexual cu un minor (art. 220 NCP)	164	164	139	3	22	0	166	0	0	7	159	0	36	0	17	53
Coruperea sexuala a minorilor (art. 221 NCP)	28	29	23	4	2	0	31	0	0	7	24	0	0	0	21	10

#### 4.2.a Situația ordinelor de protecție provizorii și a ordinelor de protecție emise 2020

	intervenții poliție	OPP	OPP refuzate de victima	OPP transformate în OP	dosare obiect OP	OP emise	OP încălcate
Alba	824	113	48	46	157	97	29
Arad	508	162	98	58	242	108	35
Argeș	896	130	134	86	225	183	38
Bacău	337	160	24	95	431	253	78
Bihor	818	142	172	50	210	99	32
Bistrița Năsăud	1749	164	220	102	201	126	55
Botoșani	1066	211	170	99	419	234	120
Brașov	1065	323	265	150	484	268	88
Brăila	2505	160	105	44	295	146	72
Buzău	2070	237	251	120	378	235	67
Caraș Severin	400	174	47	71	241	115	15
Călărași	312	86	98	40	177	55	12
Cluj	1309	338	127	181	503	299	66
Constanța	414	215	60	94	385	219	75
Covasna	187	89	5	46	121	59	14
Dâmbovița	2019	196	92	87	234	140	46
Dolj	1937	242	97	147	300	213	53
Galați	1216	217	137	97	477	288	144
Giurgiu	1227	88	59	40	219	163	32
Gorj	397	191	27	93	248	130	36
Harghita	366	135	81	62	140	78	29
Hunedoara	740	155	119	60	256	139	61
Ialomița	1254	103	73	57	166	122	43
Iași	2916	254	219	121	730	440	192
Ilfov	1743	147	93	60	439	267	75
Maramureș	1575	236	233	119	325	165	50
Mehedinți	268	132	12	40	186	77	36
Mureș	698	194	138	107	370	231	58
Neamț	2435	305	486	111	543	256	146
Olt	1150	155	63	73	255	134	53

<b>Prahova</b>	5402	170	88	55	<b>384</b>	202	75
<b>Satu Mare</b>	231	66	34	37	<b>99</b>	65	23
<b>Sălaj</b>	355	60	20	31	<b>134</b>	82	23
<b>Sibiu</b>	945	170	73	91	<b>308</b>	185	65
<b>Suceava</b>	1318	213	182	96	<b>413</b>	235	79
<b>Teleorman</b>	1325	141	47	89	<b>182</b>	146	53
<b>Timiș</b>	454	100	19	73	<b>203</b>	109	29
<b>Tulcea</b>	262	154	32	48	<b>260</b>	109	31
<b>Vaslui</b>	2983	415	546	153	<b>615</b>	329	223
<b>Vâlcea</b>	1585	242	487	115	<b>306</b>	236	80
<b>Vrancea</b>	1770	181	214	105	<b>224</b>	147	55
<b>București</b>	2947	1027	487	438	<b>1676</b>	1023	370

4.2.b Situația intervențiilor, a ordinelor de protecție provizorii și a ordinelor de protecție emise 2021

nr crt.	județ	intervenții	OPP emise 2021	OPP refuzate de victimă	OPP propuse	infirmate de procuror	confirmate de procuror	transformate în OP	OP emise
1	<b>Alba</b>	1362	222	84	306	61	161	73	119
2	<b>Arad</b>	463	152	154	306	3	149	48	126
3	<b>Argeș</b>	1833	248	166	414	35	213	140	262
4	<b>Bacău</b>	615	415	39	454	24	391	223	369
5	<b>Bihor</b>	1376	195	236	431	10	185	79	150
6	<b>Bistrița N</b>	2419	166	404	570	24	142	80	123
7	<b>Botoșani</b>	1256	296	265	561	15	281	138	306
8	<b>Brașov</b>	1750	402	154	556	36	366	161	291
9	<b>Brăila</b>	2649	134	116	250	27	107	72	151
10	<b>Buzău</b>	2662	236	249	485	80	156	116	218
11	<b>Caraș S</b>	616	183	73	256	12	171	74	146
12	<b>Călărași</b>	410	102	42	144	21	81	45	65
13	<b>Cluj</b>	1306	380	216	596	24	356	197	332
14	<b>Constanța</b>	817	370	70	440	70	300	162	356
15	<b>Covasna</b>	248	111	30	141	5	106	63	85
16	<b>Dâmbovița</b>	1949	224	176	400	31	193	132	190
17	<b>Dolj</b>	2014	242	151	393	9	233	138	246
18	<b>Galați</b>	1113	226	100	326	17	209	119	341
19	<b>Giurgiu</b>	1723	121	75	196	1	120	61	161
20	<b>Gorj</b>	873	380	103	483	32	348	185	247
21	<b>Harghita</b>	363	137	69	206	22	115	56	104
22	<b>Hunedoara</b>	1001	206	143	349	68	138	85	173
23	<b>Ialomița</b>	1313	106	48	154	36	70	70	98
24	<b>Iași</b>	3726	527	296	823	28	499	163	650
25	<b>Ilfov</b>	2349	326	215	541	42	284	112	358



26	Maramureș	2038	242	223	465	16	226	140	206
27	Mehedinți	591	287	7	294	3	284	61	149
28	Mureș	1019	204	155	359	12	192	104	230
29	Neamț	2900	341	239	580	40	301	136	307
30	Olt	1603	196	44	240	21	175	102	167
31	Prahova	5313	176	173	349	19	157	84	274
32	Satu Mare	387	121	23	144	8	113	60	135
33	Sălaj	413	102	38	140	37	65	44	93
34	Sibiu	1267	202	43	245	2	200	91	199
35	Suceava	1889	276	228	504	53	223	103	254
36	Teleorman	1496	201	57	258	25	176	112	187
37	Timiș	420	103	5	108	6	97	76	113
38	Tulcea	307	143	29	172	0	143	19	94
39	Vaslui	3386	459	572	1031	24	435	200	545
40	Vâlcea	1695	264	512	776	28	236	107	190
41	Vrancea	1717	226	319	545	41	185	120	196
42	București	3751	1397	921	2318	163	1234	519	1330
<b>TOTAL</b>		<b>66398</b>	<b>11047</b>	<b>7262</b>	18309	<b>1231</b>	<b>9816</b>	<b>4870</b>	<b>10336</b>

#### 4.4.a Ordine de protecție emise – ordine de protecție încălcate 2020

	dosare obiect OP	OP	OP emise / dosare obiect OP (%)	OP încălcate	OP încălcate / OP emise (%)
<b>Alba</b>	<b>157</b>	97	62	29	30
<b>Arad</b>	<b>242</b>	108	45	35	32
<b>Argeș</b>	<b>225</b>	183	81	38	21
<b>Bacău</b>	<b>431</b>	253	59	78	31
<b>Bihor</b>	<b>210</b>	99	47	32	32
<b>Bistrița Năsăud</b>	<b>201</b>	126	63	55	44
<b>Botoșani</b>	<b>419</b>	234	56	120	51
<b>Brașov</b>	<b>484</b>	268	55	88	33
<b>Brăila</b>	<b>295</b>	146	49	72	49
<b>Buzău</b>	<b>378</b>	235	62	67	29
<b>Caras Severin</b>	<b>241</b>	115	48	15	13
<b>Călărași</b>	<b>177</b>	55	31	12	22
<b>Cluj</b>	<b>503</b>	299	59	66	22
<b>Constanța</b>	<b>385</b>	219	57	75	34
<b>Covasna</b>	<b>121</b>	59	49	14	24
<b>Dâmbovița</b>	<b>234</b>	140	60	46	33
<b>Dolj</b>	<b>300</b>	213	71	53	25
<b>Galați</b>	<b>477</b>	288	60	144	50
<b>Giurgiu</b>	<b>219</b>	163	74	32	20
<b>Gorj</b>	<b>248</b>	130	52	36	28
<b>Harghita</b>	<b>140</b>	78	56	29	37
<b>Hunedoara</b>	<b>256</b>	139	54	61	44
<b>Ialomița</b>	<b>166</b>	122	73	43	35
<b>Iași</b>	<b>730</b>	440	60	192	44
<b>Ilfov</b>	<b>439</b>	267	61	75	28
<b>Maramureș</b>	<b>325</b>	165	51	50	30
<b>Mehedinți</b>	<b>186</b>	77	41	36	47
<b>Mureș</b>	<b>370</b>	231	62	58	25
<b>Neamț</b>	<b>543</b>	256	47	146	57

<b>Olt</b>	<b>255</b>	134	53	53	40
<b>Prahova</b>	<b>384</b>	202	53	75	37
<b>Satu Mare</b>	<b>99</b>	65	66	23	35
<b>Sălaj</b>	<b>134</b>	82	61	23	28
<b>Sibiu</b>	<b>308</b>	185	60	65	35
<b>Suceava</b>	<b>413</b>	235	57	79	34
<b>Teleorman</b>	<b>182</b>	146	80	53	36
<b>Timiș</b>	<b>203</b>	109	54	29	27
<b>Tulcea</b>	<b>260</b>	109	42	31	28
<b>Vaslui</b>	<b>615</b>	329	53	223	68
<b>Vâlcea</b>	<b>306</b>	236	77	80	34
<b>Vrancea</b>	<b>224</b>	147	66	55	37
<b>București</b>	<b>1676</b>	1023	61	370	36

#### 4.4.b Ordine de protecție emise – ordine de protecție încălcate 2021

nr crt.	judet	OP emise	OP încălcate 217/2003 47* (1)	procent OP încălcate 217/2003 47* (1)	OP încălcate 217/2003 47* (2)	procent OP încălcate 217/2003 47* (2)
1	AB	119	27	22.69	10	8.40
2	AR	126	22	17.46	11	8.73
3	AG	262	42	16.03	23	8.78
4	BC	369	78	21.14	60	16.26
5	BH	150	52	34.67	13	8.67
6	BN	123	27	21.95	13	10.57
7	BT	306	101	33.01	14	4.58
8	BV	291	79	27.15	29	9.97
9	BR	151	63	41.72	11	7.28
10	BZ	218	55	25.23	3	1.38
11	CS	146	18	12.33	7	4.79
12	CL	65	23	35.38	6	9.23
13	CJ	332	82	24.70	9	2.71
14	CT	356	61	17.13	7	1.97
15	CV	85	29	34.12	2	2.35
16	DB	190	62	32.63	4	2.11
17	DJ	246	62	25.20	12	4.88
18	GL	341	57	16.72	26	7.62
19	GR	161	37	22.98	13	8.07
20	GJ	247	34	13.77	30	12.15
21	HR	104	34	32.69	5	4.81
22	HD	173	86	49.71	8	4.62
23	IL	98	16	16.33	13	13.27
24	IS	650	300	46.15	39	6.00
25	IF	358	113	31.56	11	3.07
26	MM	206	43	20.87	15	7.28
27	MH	149	29	19.46	26	17.45
28	MS	230	73	31.74	12	5.22
29	NT	307	90	29.32	36	11.73
30	OT	167	58	34.73	10	5.99
31	PH	274	66	24.09	7	2.55
32	SM	135	25	18.52	8	5.93
33	SJ	93	12	12.90	9	9.68

<b>34</b>	<b>SB</b>	199	59	29.65	12	6.03
<b>35</b>	<b>SV</b>	254	92	36.22	14	5.51
<b>36</b>	<b>TR</b>	187	50	26.74	9	4.81
<b>37</b>	<b>TM</b>	113	16	14.16	5	4.42
<b>38</b>	<b>TL</b>	94	15	15.96	3	3.19
<b>39</b>	<b>VS</b>	545	182	33.39	41	7.52
<b>40</b>	<b>VL</b>	190	42	22.11	15	7.89
<b>41</b>	<b>VN</b>	196	32	16.33	20	10.20
<b>42</b>	<b>IPB</b>	1330	426	32.03	41	3.08
<b>TOTAL</b>		<b>10336</b>	<b>2870</b>	<b>27.77</b>	<b>662</b>	<b>6.40</b>

\* art. 47 din L. 217/2003

(1) Încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emis un ordin de protecție a oricăreia dintre măsurile prevăzute la art. 38 alin. (1), (4) și (5) lit. a) și b) și dispuse prin ordinul de protecție constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

(2) Încălcarea de către persoana împotriva căreia a fost emis un ordin de protecție provizoriu a oricăreia dintre măsurile prevăzute la art. 31 alin. (1) și dispuse prin ordinul de protecție provizoriu constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

#### 4.5 Dosare al căror obiect îl constituie „ordin de protecție” 2020

##### Instanțe

Nr. crt.		DENUMIRE INSTANȚA	STADIUL PROCESUAL	VOLUM ACTIVITATE	SOLUȚIONATE
1	AB	Judecătoria ALBA IULIA	fond	58	58
2	AB	Judecătoria AIUD	fond	44	44
3	AB	Judecătoria BLAJ	fond	22	22
4	AB	Judecătoria CÂMPENI	fond	19	18
5	AB	Judecătoria SEBES	fond	14	14
6	<b>AB</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>157</b>	<b>156</b>
7	AB	<b>Tribunalul ALBA</b>	apel	24	23
8	AR	Judecătoria ARAD	fond	127	124
9	AR	Judecătoria INEU	fond	43	43
10	AR	Judecătoria LIPOVA	fond	28	28
11	AR	Judecătoria CHISINEU CRIS	fond	25	25
12	AR	Judecătoria GURA HONT	fond	19	19
13	<b>AR</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>242</b>	<b>239</b>
14	AR	<b>Tribunalul ARAD</b>	apel	32	31
15	AG	Judecătoria PITEȘTI	fond	79	77
16	AG	Judecătoria CAMPULUNG	fond	64	64
17	AG	Judecătoria CURTEA DE ARGES	fond	35	34
18	AG	Judecătoria COSTESTI	fond	24	24
19	AG	Judecătoria TOPOLOVENI	fond	23	23
20	<b>AG</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>225</b>	<b>222</b>
21	AG	<b>Tribunalul ARGES</b>	apel	59	54
22	BC	Judecătoria BACAU	fond	232	226
23	BC	Judecătoria ONEȘTI	fond	82	81
24	BC	Judecătoria MOINEȘTI	fond	73	71
25	BC	Judecătoria BUHUSI	fond	31	31
26	BC	Judecătoria PODU TURCULUI	fond	13	13
27	<b>BC</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>431</b>	<b>422</b>
28	BC	<b>Tribunalul BACĂU</b>	apel	59	55
29	BH	Judecătoria ORADEA	fond	128	127
30	BH	Judecătoria SALONTA	fond	26	22
31	BH	Judecătoria MARGHITA	fond	20	19
32	BH	Judecătoria ALESD	fond	20	20
33	BH	Judecătoria BEIUS	fond	16	16
34	<b>BH</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>210</b>	<b>204</b>

35	BH	<b>Tribunalul BIHOR</b>	apel	48	47
36	BN	Judecătoria BISTRIȚA	fond	122	118
37	BN	Judecătoria BECLEAN	fond	48	48
38	BN	Judecătoria NASAUD	fond	31	31
39	<b>BN</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>201</b>	<b>197</b>
40	BN	<b>Tribunalul BISTRIȚA N.</b>	apel	34	22
41	BT	Judecătoria BOTOȘANI	fond	285	279
42	BT	Judecătoria DOROHOI	fond	61	59
43	BT	Judecătoria SAVENI	fond	42	42
44	BT	Judecătoria Darabani	fond	31	31
45	<b>BT</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>419</b>	<b>411</b>
46	BT	<b>Tribunalul BOTOȘANI</b>	apel	63	54
47	BR	Judecătoria BRAILA	fond	268	267
48	BR	Judecătoria ÎNSURĂȚEI	fond	0	0
49	BR	Judecătoria FAUREI	fond	27	26
50	<b>BR</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>295</b>	<b>293</b>
51	BR	<b>Tribunalul BRĂILA</b>	apel	40	39
52	BV	Judecătoria BRAȘOV	fond	343	338
53	BV	Judecătoria ZARNESTI	fond	60	59
54	BV	Judecătoria RUPEA	fond	42	41
55	BV	Judecătoria FAGARAS	fond	39	39
56	<b>BV</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>484</b>	<b>477</b>
57	BV	<b>Tribunalul pt min și fam BRAȘOV</b>	apel	82	75
58	BZ	Judecătoria BUZĂU	fond	235	232
59	BZ	Judecătoria PATARLAGELE	fond	58	58
60	BZ	Judecătoria RAMNICU SARAT	fond	49	46
61	BZ	Judecătoria POGOANELE	fond	36	36
62	<b>BZ</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>378</b>	<b>372</b>
63	BZ	<b>Tribunalul BUZĂU</b>	apel	45	43
64	CL	Judecătoria OLTENIȚA	fond	79	77
65	CL	Judecătoria CALARASI	fond	53	53
66	CL	Judecătoria LEHLIU-GARA	fond	45	40
67	<b>CL</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>177</b>	<b>170</b>
68	CL	<b>Tribunalul CĂLĂRAȘI</b>	apel	24	20
69	CS	Judecătoria REȘIȚA	fond	149	140
70	CS	Judecătoria CARANSEBES	fond	55	55
71	CS	Judecătoria ORAVITA	fond	28	28
72	CS	Judecătoria MOLDOVA-NOUA	fond	9	9
73	<b>CS</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>241</b>	<b>232</b>

74	CS	<b>Tribunalul CARAȘ SEVERIN</b>	apel	20	19
75	CJ	Judecătoria CLUJNAPOCA	fond	332	329
76	CJ	Judecătoria TURDA	fond	71	71
77	CJ	Judecătoria GHERLA	fond	39	34
78	CJ	Judecătoria DEJ	fond	38	38
79	CJ	Judecătoria HUEDIN	fond	23	23
80	<b>CJ</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>503</b>	<b>495</b>
81	CJ	<b>Tribunalul CLUJ</b>	apel	89	83
82	CT	Judecătoria CONSTANTA	fond	265	261
83	CT	Judecătoria MANGALIA	fond	71	70
84	CT	Judecătoria MEDGIDIA	fond	32	31
85	CT	Judecătoria HARSOVA	fond	17	17
86	<b>CT</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>385</b>	<b>379</b>
87	CT	Tribunalul CONSTANȚA	apel	77	74
88	CV	Judecătoria SFANTU GHEORGHE	fond	75	75
89	CV	Judecătoria TARGU SECUIESC	fond	35	35
90	CV	Judecătoria INTORSURA BUZĂULUI	fond	11	11
91	<b>CV</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>121</b>	<b>121</b>
92	CV	<b>Tribunalul COVASNA</b>	apel	18	18
93	DB	Judecătoria TARGOVISTE	fond	104	104
94	DB	Judecătoria GAESTI	fond	51	51
95	DB	Judecătoria RACARI	fond	36	35
96	DB	Judecătoria PUCIOASA	fond	22	22
97	DB	Judecătoria MORENI	fond	21	21
98	<b>DB</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>234</b>	<b>233</b>
99	DB	<b>Tribunalul DÂMBOVIȚA</b>	apel	42	42
100	DJ	Judecătoria CRAIOVA	fond	209	209
101	DJ	Judecătoria BAILESTI	fond	30	29
102	DJ	Judecătoria CALAFAT	fond	30	30
103	DJ	Judecătoria SEGARCEA	fond	16	16
104	DJ	Judecătoria FILIASI	fond	15	15
105	<b>DJ</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>300</b>	<b>299</b>
106	DJ	<b>Tribunalul DOLJ</b>	apel	53	50
107	GL	Judecătoria GALAȚI	fond	313	304
108	GL	Judecătoria TECUCI	fond	72	70
109	GL	Judecătoria LIESTI	fond	46	46
110	GL	Judecătoria TARGU BUJOR	fond	46	44
111	<b>GL</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>477</b>	<b>464</b>
112	GL	<b>Tribunalul GALAȚI</b>	apel	73	64



113	GR	Judecătoria GIURGIU	fond	146	126
114	GR	Judecătoria BOLINTIN VALE	fond	73	72
115	<b>GR</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>219</b>	<b>198</b>
116	GR	<b>Tribunalul GIURGIU</b>	apel	34	24
117	GJ	Judecătoria TARGU JIU	fond	96	96
118	GJ	Judecătoria TARGUCARBUNESTI	fond	74	74
119	GJ	Judecătoria MOTRU	fond	47	45
120	GJ	Judecătoria NOVACI	fond	31	31
121	<b>GJ</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>248</b>	<b>246</b>
122	GJ	<b>Tribunalul GORJ</b>	apel	35	34
123	HR	Judecătoria MIERCUREA CIUC	fond	54	52
124	HR	Judecătoria TOPLITA	fond	44	43
125	HR	Judecătoria ODORHEIUL SECUIESC	fond	36	35
126	HR	Judecătoria GHEORGHENI	fond	6	6
127	<b>HR</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>140</b>	<b>136</b>
128	HR	<b>Tribunalul HARGHITA</b>	apel	22	22
129	HD	Judecătoria PETROȘANI	fond	80	78
130	HD	Judecătoria HUNEDOARA	fond	73	73
131	HD	Judecătoria DEVA	fond	44	43
132	HD	Judecătoria ORASTIE	fond	27	27
133	HD	Judecătoria BRAD	fond	19	19
134	HD	Judecătoria HAȚEG	fond	13	13
135	<b>HD</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>256</b>	<b>253</b>
136	HD	<b>Tribunalul HUNEDOARA</b>	apel	28	28
137	IL	Judecătoria SLOBOZIA	fond	96	92
138	IL	Judecătoria URZICENI	fond	45	42
139	IL	Judecătoria FETEȘTI	fond	25	25
140	<b>IL</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>166</b>	<b>159</b>
141	IL	<b>Tribunalul IALOMIȚA</b>	apel	17	16
142	IS	Judecătoria IAȘI	fond	564	541
143	IS	Judecătoria PAȘCANI	fond	112	112
144	IS	Judecătoria HARLAU	fond	32	32
145	IS	Judecătoria RADUCANENI	fond	22	22
146	<b>IS</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>730</b>	<b>707</b>
147	IS	<b>Tribunalul IAȘI</b>	apel	123	99
148	IF	Judecătoria BUFTEA	fond	240	236
149	IF	Judecătoria CORNETU	fond	199	193
150	<b>IF</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>439</b>	<b>429</b>
151	IF	<b>Tribunalul ILFOV</b>	apel	84	72

152	MM	Judecătoria BAIA MARE	fond	178	167
153	MM	Judecătoria SIGHETU MARMATIEI	fond	65	65
154	MM	Judecătoria VISEU DE SUS	fond	46	45
155	MM	Judecătoria DRAGOMIREȘTI	fond	20	20
156	MM	Judecătoria TARGU LAPUS	fond	16	16
157	<b>MM</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>325</b>	<b>313</b>
158	MM	<b>Tribunalul MARAMUREȘ</b>	apel	39	34
159	MH	Judecătoria DROBETA-TURNU SEVERIN	fond	86	82
160	MH	Judecătoria STREHAIA	fond	66	63
161	MH	Judecătoria VANJU MARE	fond	14	14
162	MH	Judecătoria ORȘOVA	fond	10	9
163	MH	Judecătoria BAIA DE ARAMA	fond	10	10
164	<b>MH</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>186</b>	<b>178</b>
165	MH	Tribunalul MEHEDINȚI	apel	23	23
166	MS	Judecătoria TARGU MUREȘ	fond	151	151
167	MS	Judecătoria SIGHIȘOARA	fond	76	73
168	MS	Judecătoria LUDUS	fond	57	57
169	MS	Judecătoria TARNAVENI	fond	46	46
170	MS	Judecătoria REGHIN	fond	40	39
171	<b>MS</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>370</b>	<b>366</b>
172	MS	<b>Tribunalul MUREȘ</b>	apel	50	45
173	NT	Judecătoria PIATRA-NEAMT	fond	287	267
174	NT	Judecătoria ROMAN	fond	152	148
175	NT	Judecătoria TARGU NEAMT	fond	66	66
176	NT	Judecătoria BICAZ	fond	38	37
177	<b>NT</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>543</b>	<b>518</b>
178	NT	<b>Tribunalul NEAMȚ</b>	apel	68	63
179	OT	Judecătoria SLATINA	fond	106	105
180	OT	Judecătoria CARACAL	fond	92	91
181	OT	Judecătoria BALS	fond	36	35
182	OT	Judecătoria CORABIA	fond	21	21
183	<b>OT</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>255</b>	<b>252</b>
184	OT	<b>Tribunalul OLT</b>	apel	55	52
185	PH	Judecătoria PLOIEȘTI	fond	183	182
186	PH	Judecătoria VĂLENII DE MUNTE	fond	84	83
187	PH	Judecătoria CAMPINA	fond	69	69
188	PH	Judecătoria MIZIL	fond	31	31
189	PH	Judecătoria SINAIA	fond	17	16
190	<b>PH</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>384</b>	<b>381</b>

191	PH	<b>Tribunalul PRAHOVA</b>	apel	56	56
192	SM	Judecătoria SATU MARE	fond	71	69
193	SM	Judecătoria CĂREI	fond	16	16
194	SM	Judecătoria NEGREȘTI-OAS	fond	12	11
195	<b>SM</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>99</b>	<b>96</b>
196	SM	Tribunalul SATU MARE	apel	19	17
197	SJ	Judecătoria ZALAU	fond	57	55
198	SJ	Judecătoria JIBOU	fond	44	42
199	SJ	Judecătoria SIMLEUL SILVANIEI	fond	33	33
200	<b>SJ</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>134</b>	<b>130</b>
201	SJ	<b>Tribunalul SĂLAJ</b>	apel	18	18
202	SB	Judecătoria SIBIU	fond	181	178
203	SB	Judecătoria AVRIG	fond	52	52
204	SB	Judecătoria MEDIAS	fond	39	39
205	SB	Judecătoria SALISTE	fond	19	19
206	SB	Judecătoria AGNITA	fond	17	13
207	<b>SB</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>308</b>	<b>301</b>
208	SB	<b>Tribunalul SIBIU</b>	apel	36	35
209	SV	Judecătoria RADAUTI	fond	142	140
210	SV	Judecătoria SUCEAVA	fond	110	109
211	SV	Judecătoria FĂLTICENI	fond	81	81
212	SV	Judecătoria CÂMPULUNG MOLDOVENESC	fond	31	31
213	SV	Judecătoria GURA HUMORULUI	fond	28	28
214	SV	Judecătoria VATRA DORNEI	fond	21	21
215	<b>SV</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>413</b>	<b>410</b>
216	SV	<b>Tribunalul SUCEAVA</b>	apel	82	73
217	TR	Judecătoria ROȘIORI DE VEDE	fond	76	76
218	TR	Judecătoria VIDELE	fond	45	45
219	TR	Judecătoria TURNU MAGURELE	fond	39	39
220	TR	Judecătoria ZIMNICEA	fond	22	22
221	<b>TR</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>182</b>	<b>182</b>
222	TR	<b>Tribunalul TELEORMAN</b>	apel	24	21
223	TM	Judecătoria TIMIȘOARA	fond	169	165
224	TM	Judecătoria LUGOJ	fond	12	12
225	TM	Judecătoria DETA	fond	11	11
226	TM	Judecătoria SANNICOLAUL MARE	fond	8	8
227	TM	Judecătoria FĂGET	fond	3	3
228	<b>TM</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>203</b>	<b>199</b>
229	TM	<b>Tribunalul TIMIȘ</b>	apel	58	51

230	TL	Judecătoria TULCEA	fond	157	149
231	TL	Judecătoria ALEXANDRIA	fond	54	52
232	TL	Judecătoria BABADAG	fond	33	32
233	TL	Judecătoria MACIN	fond	16	16
234	<b>TL</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>260</b>	<b>249</b>
235	TL	<b>Tribunalul TULCEA</b>	apel	17	12
236	VS	Judecătoria VASLUI	fond	331	327
237	VS	Judecătoria BARLAD	fond	193	193
238	VS	Judecătoria HUȘI	fond	91	88
239	<b>VS</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>615</b>	<b>608</b>
240	VS	<b>Tribunalul VASLUI</b>	apel	70	68
241	VL	Judecătoria RAMNICU VALCEA	fond	157	154
242	VL	Judecătoria BALCESTI	fond	48	48
243	VL	Judecătoria BREZOI	fond	38	38
244	VL	Judecătoria DRAGASANI	fond	37	36
245	VL	Judecătoria HOREZU	fond	26	26
246	<b>VL</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>306</b>	<b>302</b>
247	VL	<b>Tribunalul VÂLCEA</b>	apel	54	49
248	VN	Judecătoria FOCȘANI	fond	151	148
249	VN	Judecătoria PANCIU	fond	40	40
250	VN	Judecătoria ADJUD	fond	33	32
251	<b>VN</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>224</b>	<b>220</b>
252	VN	<b>Tribunalul VRANCEA</b>	apel	22	19
253	S5	Judecătoria SECTORUL 5 BUCUREȘTI	fond	394	382
254	S3	Judecătoria SECTORUL 3 BUCUREȘTI	fond	285	250
255	S6	Judecătoria SECTORUL 6 BUCUREȘTI	fond	283	279
256	S4	Judecătoria SECTORUL 4 BUCUREȘTI	fond	278	273
257	S2	Judecătoria SECTORUL 2 BUCUREȘTI	fond	240	239
258	S1	Judecătoria SECTORUL 1 BUCUREȘTI	fond	196	171
259	<b>B</b>	<b>Total</b>	<b>fond</b>	<b>1676</b>	<b>1594</b>
260	B	<b>Tribunalul BUCUREȘTI</b>	apel	358	272
		<b>TOTAL</b>		14161	13813

#### Tribunale și Curți de Apel

DENUMIRE INSTANȚA	STADIUL PROCESUAL	VOLUM ACTIVITATE	SOLUȚIONATE
Tribunalul BUCUREȘTI	apel	358	272
Tribunalul IAȘI	apel	123	99

Tribunalul CLUJ	apel	89	83
Tribunalul ILFOV	apel	84	72
Tribunalul pentru minori si familie BRAȘOV	apel	82	75
Tribunalul SUCEAVA	apel	82	73
Tribunalul CONSTANTA	apel	77	74
Tribunalul GALAȚI	apel	73	64
Tribunalul VASLUI	apel	70	68
Tribunalul NEAMȚ	apel	68	63
Tribunalul BOTOȘANI	apel	63	54
Tribunalul ARGEȘ	apel	59	54
Tribunalul BACAU	apel	59	55
Tribunalul TIMIȘ	apel	58	51
Tribunalul PRAHOVA	apel	56	56
Tribunalul OLT	apel	55	52
Tribunalul VALCEA	apel	54	49
Tribunalul DOLJ	apel	53	50
Tribunalul MUREȘ	apel	50	45
Tribunalul BIHOR	apel	48	47
Tribunalul BUZĂU	apel	45	43
Tribunalul DAMBOVITA	apel	42	40
Tribunalul BRAILA	apel	40	39
Tribunalul MARAMUREȘ	apel	39	34
Tribunalul SIBIU	apel	36	35
Tribunalul GORJ	apel	35	34
Tribunalul BISTRIȚA NASĂUD	apel	34	22
Tribunalul GIURGIU	apel	34	24
Tribunalul ARAD	apel	32	32
Tribunalul HUNEDOARA	apel	28	28
Tribunalul TELEORMAN	apel	24	21
Tribunalul ALBA	apel	24	23
Tribunalul CALARASI	apel	24	20
Tribunalul MEHEDINȚI	apel	23	23
Tribunalul HARGHITA	apel	22	22
Tribunalul VRANCEA	apel	22	19
Tribunalul CARAS SEVERIN	apel	20	19
Tribunalul SATU MARE	apel	19	17
Tribunalul SALAJ	apel	18	18
Tribunalul COVASNA	apel	18	18

Tribunalul IALOMIȚA	apel	17	16
Tribunalul TULCEA	apel	17	12
<i>Curtea de Apel BUCUREȘTI</i>	apel	3	3
<i>Curtea de Apel BACAU</i>	apel	1	1
<i>Curtea de Apel CRAIOVA</i>	apel	1	1
<b>Total</b>		<b>2279</b>	<b>2020</b>